



Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## **COMPORTAMIENTO EPIDEMIOLOGICO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES A PERIODO II - 2022**

**JOHANA BUENO ALVAREZ**  
Director DADIS

**ANA MARGARITA SANCHEZ VERGARA**  
Director Operativo de Salud Pública

**EVA MASIEL PEREZ TORRES**  
Líder Programa de Vigilancia en Salud Pública

**ELABORADO POR**  
**MAGNOLIA DOVALE CABARCAS**  
Profesional Universitario

**MARINELLA CASTILLO MORALES**  
Profesional Universitario

**PROGRAMA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA**  
**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD- DADIS**  
**CARTAGENA DE INDIAS D T Y C**





## Contenido

<b>COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2022 A PERIODO II.....</b>	<b>3</b>
<b>1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA.....</b>	<b>3</b>
<b>Sarampión.....</b>	<b>3</b>
<b>Rubéola.....</b>	<b>3</b>
<b>2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA... ..</b>	<b>5</b>
<b>3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA.....</b>	<b>6</b>
<b>4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS.....</b>	<b>7</b>
<b>5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS.....</b>	<b>9</b>
<b>6. VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL.....</b>	<b>10</b>
<b>7. VIGILANCIA DE LA VARICELA.....</b>	<b>11</b>
<b>8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPV.....</b>	<b>15</b>





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2022 A PERIODO II

### Vigilancia epidemiológica de las Enfermedades Inmunoprevenibles en el distrito de Cartagena, hasta periodo epidemiológico II de 2022

#### 1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAPIÓN Y RUBÉOLA

##### 1.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a 8); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos

##### 1.2 Hallazgos

###### 1.2.1 Comportamiento de la notificación

El Sistema de Vigilancia para el periodo II (semanas de 1 al 8) no se reportaron casos sospechosos de Sarampión, de igual forma no se reportaron casos de Rubeola en el distrito de Cartagena de Indias.

Para Sarampión en el año 2021 se notificaron seis (6) casos sospechosos los cuales fueron descartados por laboratorio. Rubeola no presentó casos en el año 2021 en el distrito de Cartagena de Indias.

En el año 2020 se notificó un caso sospechoso de Sarampión en la semana 19 de una paciente sexo femenino edad 7 meses del barrio Olaya herrera, notificada por el Hospital infantil Napoleón Franco parejas de EPS mutual que fue descartado por laboratorio.

En Rubeola la semana 33 reporto un caso sospechoso paciente sexo femenino edad 32 años del barrio Bosque, notificada por el Fundación social promoción de vida de EPS Cajacopi.

Con relación al Síndrome De Rubeola Congénita no se observó notificación de este evento en lo recorrido del año 2020 y del año 2021

Ante cada notificación, se realizaron las acciones pertinentes de acuerdo a lo establecido en el protocolo y se solicitaron los ajustes correspondientes según fue el caso.

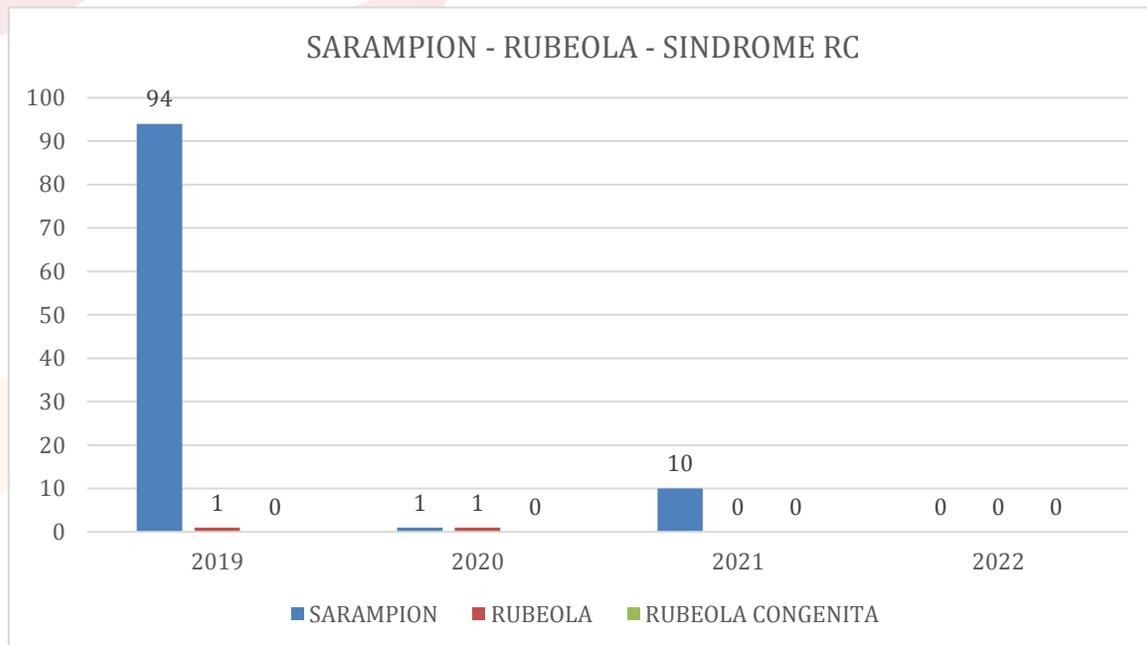




Cabe anotar que se vigila la presentación de rubeola en los controles de las embarazadas, con reportes de datos que muestran positividad en tres casos, a cada uno de estos les realizó seguimiento, las cuales no presentaron síntomas, con segunda prueba negativa y una de ellas siguió con prueba positiva pero sin seroconversión

En el 2021 se reforzó la búsqueda activa en la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, así mismo en el año 2022 uno de los objetivos es reforzar la misma.

**Figura 1. Comportamiento de Sarampión – Rubéola- Rubeola congénita a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022

### 1.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de casos	$\frac{\text{Nuevos casos sospechosos}}{\text{Pob General}} * 100.000$	0	No se notificaron casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo II de 2022
% Casos Con IEC	$\frac{\# \text{ casos con IEC}}{\# \text{ de casos}} * 100$	0%	No se notificaron casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo II de 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

% de casos con muestra de suero	# casos con muestra/#de casos*100	0%	No se notificaron casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo II de 2022
% de muestra $\leq$ 5 días en el Lab	# de muestra $\leq$ 5 días/#de muestras*100	0%	No se notificaron casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo II de 2022
% de muestra procesadas	% de muestra procesadas $\leq$ 4 días /# muestras *100	0%	No se notificaron casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo II de 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022



Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias - Bolívar

Centro Diag. 30 # 30 - 78 Plaza de la Aduana.

+(57) (5) 6501092 - 6501095 - 6517200 - 01 8000 965500

[alcalde@cartagena.gov.co](mailto:alcalde@cartagena.gov.co) / [notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co)

DANE; 13001. NIT 890 - 480 - 184 - 4

Horario de atención: Lunes - jueves 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 6:00 pm, Viernes 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 5:00 pm.



## 2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA

### 2.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a 8); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos.

### 2.2 Hallazgos

#### 2.2.1 Comportamiento de la notificación

Hasta período II de 2022 en el sistema de vigilancia del distrito de Cartagena no se ha notificado casos de Parálisis Flácida Aguda.

Para el año 2021 se notificó un (1) caso sospechoso de Parálisis Flácida Aguda, el cual fue descartado por laboratorio, de igual forma se realizó unidad de análisis en la cual fue descartado.

Se encuentra que para los años 2019 y 2020 no se reportaron casos sospechosos del evento, por lo que uno de los objetivos es la búsqueda activa institucional de casos sospechosos de PFA y de esta manera cumplir con el indicador de esta meta.

### 2.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Tasa de notificación PFA en <15 años	Casos de PFA <15 años/Pob <15 años*100.000	0	No se notificaron casos probables de PFA EN < 15 años hasta el periodo II de 2022
% Casos Con IEC	# casos con IEC/#de casos*100	0%	No se notificaron casos probables de PFA EN < 15 años hasta el periodo II de 2022
% de casos con muestra de heces	# casos con muestra/#de casos*100	0%	No se notificaron casos probables de PFA EN < 15 años hasta el periodo II de 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

% de muestra $\leq$ 14 días en el Lab	# de muestra $\leq$ 14 días/#de muestras*100	0%	No se notificaron casos probables de PFA EN < 15 años hasta el periodo II de 2022
% de muestra enviadas al INS < 6 días	% de muestra recibidas en el INS $\leq$ 6 días /# muestras recibidas en el INS*100	100%	No se notificaron casos probables de PFA EN < 15 años hasta el periodo II de 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022



Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias - Bolívar

Centro Diag. 30 # 30 - 78 Plaza de la Aduana.

+(57) (5) 6501092 - 6501095 - 6517200 - 01 8000 965500

[alcalde@cartagena.gov.co](mailto:alcalde@cartagena.gov.co) / [notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co)

DANE; 13001. NIT 890 - 480 - 184 - 4

Horario de atención: Lunes - jueves 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 6:00 pm, Viernes 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 5:00 pm.



### 3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA

#### 3.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

#### 3.2. Hallazgos

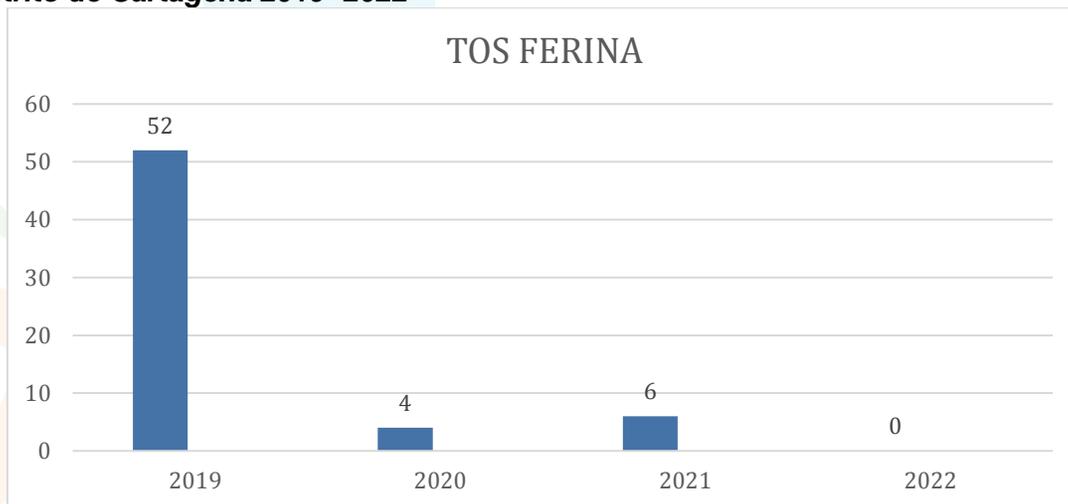
##### 3.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 8 del 2022 no se han notificado casos probables de tosferina, en el año 2022 uno de los objetivos es reforzar la búsqueda activa institucional.

En el año 2021 se notificaron 6 casos de tos ferina de los cuales 5 fueron descartados por laboratorio y uno encontrado en BAI se descartó en unidad de análisis.

En el año 2020 se notificaron cuatro casos de tosferina uno confirmado, tres descartado por laboratorio y para el 2019 se notificaron 52 casos con seis casos confirmados.

**Figura 2. Comportamiento de casos de Tosferina a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

### 3.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	# Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000	0	No se notificaron casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo II del año 2022
% casos con IEC	# de casos de IEC/# de casos*100	0%	No se notificaron casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo II del año 2022
% casos configurados	#casos confirmados-descartados/casos reportados*100	0%	No se notificaron casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo II del año 2022
% de mortalidad por Tosferina con U de análisis	#muertes con UdeA/# de muertes*100	0%	No se notificaron casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo II del año 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





## 4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS

### 4.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, registrados en la ficha de notificación del evento, periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

### 4.2. Hallazgos

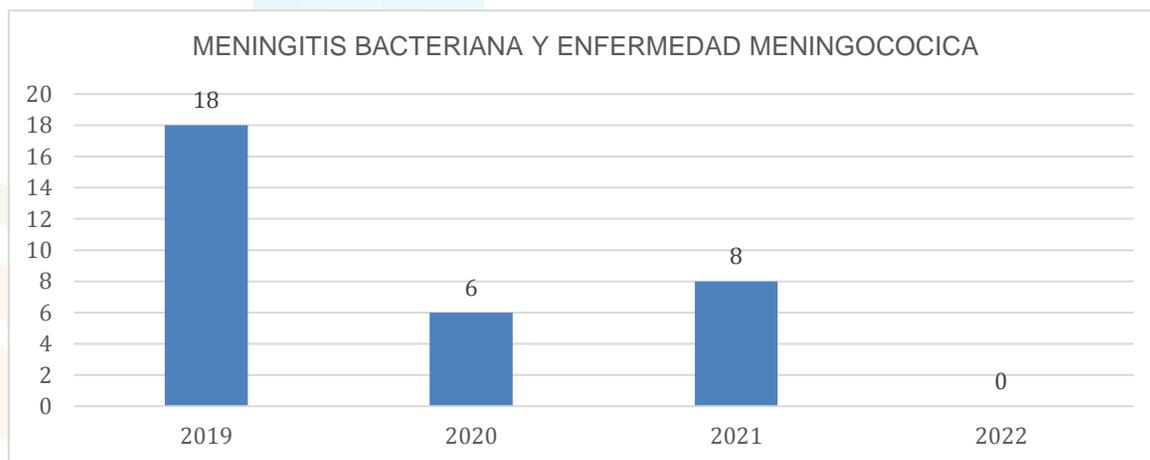
#### 4.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 8 de 2022 no se han notificado casos de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena, el objetivo es reforzar la búsqueda activa institucional.

En el 2021 se notificaron ocho (8) casos de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena, de los cuales un (1) caso se encuentra confirmado para Meningitis Meningocócica, tres (3) confirmados por otros agentes y dos (2) casos descartados por laboratorio, dos (2) casos notificados por error de digitación.

En el año 2020 de notificaron 6 casos dando confirmación de tres y en el 2019 probables 18 casos con 11 casos confirmados.

**Figura 3. Comportamiento de Casos notificados de Meningitis Bacterianas a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





### 4.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia de Enfermedad Meningococica en población general	$\frac{\text{Nuevos casos confirmados/Pob General} * 100.000}{}$	0	No se han notificado casos sospechosos nuevo de meningitis hasta el periodo II de 2022
% Casos Configurados	$\frac{\# \text{ casos confirmados+descartados/\#de casos} * 100}{}$	0%	No se han notificado casos sospechosos nuevo de meningitis hasta el periodo II de 2022
% letalidad por Meningitis	$\frac{\# \text{ fallecidos/casos reportados} * 100}{}$	0	No se han notificado casos sospechosos nuevo de meningitis hasta el periodo II de 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





## 5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS

### 5.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Se revisó el periodo epidemiológico I (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

### 5.2. Hallazgos

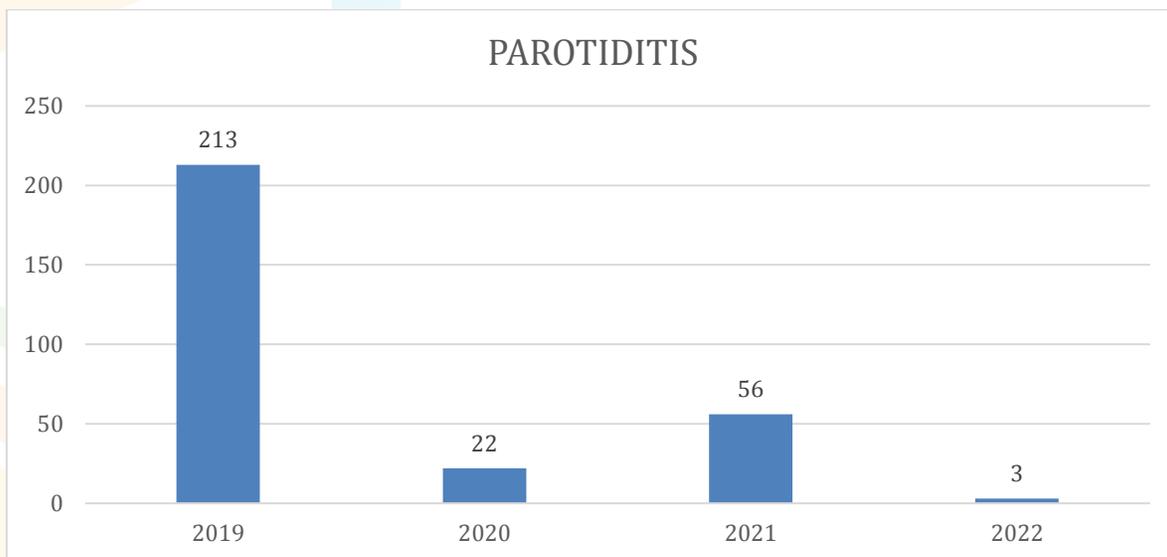
#### 5.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 8 del 2022 se han notificado tres (3) casos de Parotiditis en el distrito de Cartagena.

Para el año 2021 se notificaron 56 casos del evento de los cuales 32 casos se encontraron en búsqueda activa institucional que se ha venido reforzó en el año.

Para el año 2020 se notificaron un total de 22 casos y el año 2019 reportó 213 casos de parotiditis todos casos individuales.

**Figura 4. Comportamiento de Casos notificados de Parotiditis a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





### 5.3. Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	# Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000	0,28	Se notificaron 0,28 casos nuevos de Parotiditis por 100.000 habitantes hasta el periodo II del 2022
% brotes con IEC	# de brotes de IEC/# de brotes*100	0%	No se notificaron casos nuevos de Parotiditis por hasta el periodo II del 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





## 6 VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL

### 6.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

En el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

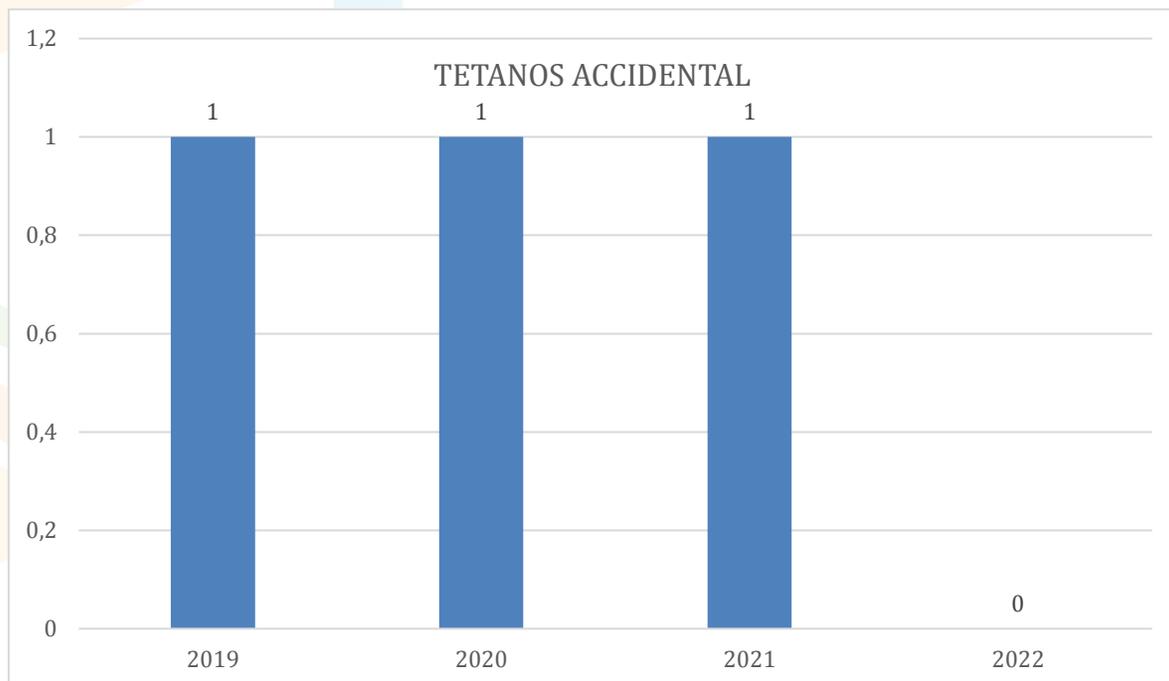
### 6.2 Hallazgos

#### 6.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo epidemiológico II del 2022, no se ha notificado casos de Tétanos Accidental en el distrito de Cartagena.

En el 2021, 2020 y 2019 se notificaron un caso por año.

**Figura 5. Comportamiento de Casos notificados de Tétano Accidental a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

### 6.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	# Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000	0	Hasta el periodo II del 2022 no se notificaron casos nuevos de Tétanos Accidental.
% Casos con IEC	# de casos de IEC/# de casos*100	0%	Hasta el periodo II del 2022 no se notificaron casos nuevos de Tétanos Accidental.

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## **7. VIGILANCIA DE LA VARICELA**

### **7.1 Metodología**

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

También se incluyeron en este informe los indicadores definidos dentro de la vigilancia de la varicela

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

### **7.2 Hallazgos**

#### **7.2.1. Comportamiento de la notificación**

Hasta el periodo II del 2022 se notificaron al sistema de vigilancia 22 casos de Varicela en el distrito de Cartagena de Indias.

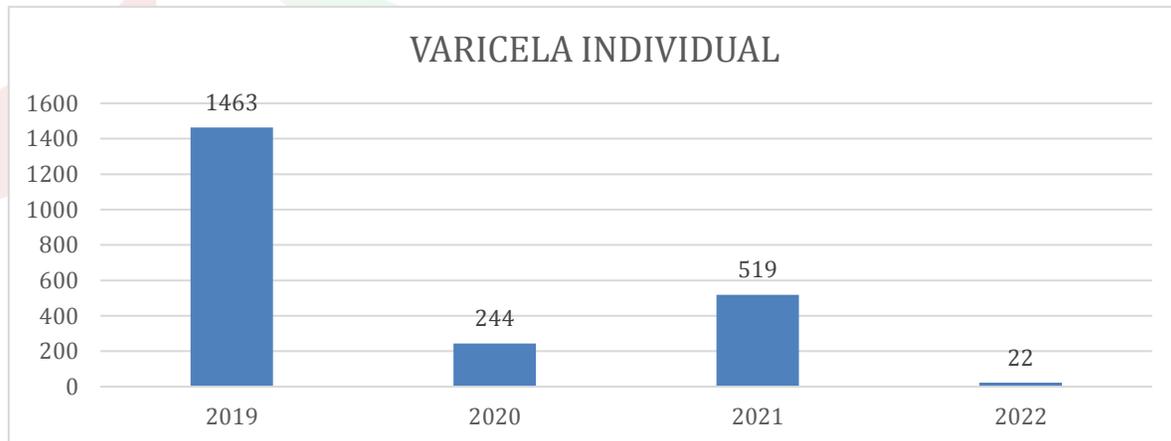
Se notificó un brote de varicela en EPMSC Cartagena para la semana 6 con dos (2) casos inicialmente, actualmente con 5 casos que cumplieron con tratamiento y medico y aislamiento, aun no se ha cerrado el brote ya que no ha cumplido con el tiempo de cierre de brote.

Para el año 2021 se notificaron quinientos diecinueve (519) casos de varicela confirmados por clínica. De estos se reportaron seis brotes, uno en el periodo I, el otro en el periodo II activo hasta el periodo IV y el último reportado en el periodo III; con dos (2) casos que pertenecieron a un brote en la Escuela Naval de Manzanillo, dieciocho (18) de Asociación Niños de Papel y uno (1) del Centro Penitenciario Bellavista; por ser población en confinamiento cumplieron el tiempo (42 días) para el cierre del brote, en el periodo IX se reportó un brote en comunidad en el barrio Nelson Mandela sector Campo Bello con 6 casos, el cual se ha cerrado por tiempo de confinamiento y otro en el conjunto residencial Portal de la Popa ubicado en el barrio Chino con dos casos que por el tiempo de confinamiento que corresponde a 21 días se cerró, en la semana 41, se notificó un brote en la Escuela Naval Almirante Padilla cumpliendo con el tiempo de cierre de brote, para el periodo XIII se presentó un brote en el Batallón Infantería de Marina #12 el cual no se ha cerrado ya que no ha cumplido el periodo para el cierre de brote, por lo tanto se encuentra en seguimiento, no se han presentado casos posterior al caso índice. Hasta el periodo XIII se fortaleció la búsqueda activa institucional de los cuales se notificaron casos que fueron analizados, no correspondientes a brotes.

Entre 2019 y 2020, se presenta una disminución, que puede ser inferida por el distanciamiento y aislamiento dado por la pandemia del Covid 19, además del cierre de instituciones educativas y otras instituciones que están a favor de ser focos de contagio.



**Figura 6. Comportamiento de Casos notificados de Varicela a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022

Teniendo en cuenta los determinantes demográficos y sociales se puede decir que, el sexo que predominó en los casos de varicela, fue el sexo masculino con un 77,3%. Para la variable edad, se puede decir que el mayor número de casos se presentó entre las edades de 10 a 14 años y de 15 a 19 cada uno con un 33,3%. Según el régimen de salud al que pertenecían se puede decir que se repartió el porcentaje de manera equitativa, en el régimen subsidiado con un 50% y el contributivo con un 50% con tres (3) casos cada uno. De acuerdo al área de procedencia, se puede decir que el peso porcentual se presentó en la cabecera municipal con el 100% (Ver Tabla 1).

**Tabla 1. Distribución casos de varicela según determinantes demográficos y sociales en Cartagena, a periodo II del año 2022**

Variable	Categoría	Casos	%
Sexo	Masculino	17	77,3
	Femenino	5	22,7
Grupos de edad	Menores de un año	0	0,0
	1 a 4 años	1	4,5
	5 a 9 años	0	0,0
	10 a 14 años	5	22,7
	15 a 19 años	4	18,2
	20 a 24 años	4	18,2





	25 a 29 años	3	13,6
	30 a 34 años	3	13,6
	35 a 39 años	2	9,1
	40 a 44 años	0	0,0
	45 a 49 años	0	0,0
	50 a 54 años	0	0,0
	55 a 59 años	0	0,0
	60 a 64 años	0	0,0
	65 y mas años	0	0,0
<b>Tipo de régimen</b>	Contributivo	8	36,4
	Especial	0	0,0
	Excepción	0	0,0
	Indeterminado	4	18,2
	No afiliado	1	4,5
	Subsidiado	8	36,4
<b>Área</b>	Cabecera municipal	22	100,0
	Centro poblado	0	0,0

Fuente: Sivigila, Dadis, Cartagena, 2022

22

Teniendo en cuenta la empresa administradora de planes de beneficio (EAPB), se evidencia que cinco (5) casos no tienen datos de afiliación al igual que cinco (5) casos mas se encuentran afiliados a Salud Total EPS, seguidamente se encuentra Coosalud con cuatro (4) casos (Ver Tabla 2). En este periodo se encuentra activo un brote de EPMSO Cartagena, actualmente en seguimiento, con seis casos recuperados.

**Tabla 2. Distribución casos de Varicela según EAPB en Cartagena, a semana 8 del 2022**

<b>EAPB</b>	<b>Casos</b>	<b>%</b>
N/D	5	22,7
SALUD TOTAL EPS	5	22,7
COOSALUD EPS	4	18,2
MUTUAL SER EPS	2	9,1
SURA EPS	2	9,1
FAMISANAR	1	4,5
FUERZAS MILITARES	1	4,5
NUEVA EPS	1	4,5
SANITAS EPS	1	4,5
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Sivigila, Dadis, Cartagena, 2022





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

En la distribución de casos según localidad de residencia la que tiene mayor porcentaje lo tiene la localidad Industrial y de la Bahía con el 63,6% (Ver Tabla 3)

**Tabla 3. Distribución casos de Varicela según localidad en Cartagena, a periodo II del 2021**

LOCALIDAD	CASOS	%
HISTORICA Y DEL CARIBE NORTE	2	9,1
DE LA VIRGEN Y TURISTICA	6	27,3
INDUSTRIAL Y DE LA BAHIA	14	63,6
N/D	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

### 7.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	$\frac{\text{Nuevos casos}}{\text{Pob General}} * 100.000$	2	Se notificaron 2 casos nuevos de varicela por cada 100000 habitantes hasta el periodo II 2022
% brotes con IEC	$\frac{\# \text{ de brotes de IEC}}{\# \text{ de brotes}} * 100$	100%	El 100% de los brotes de varicela fueron investigados hasta el periodo II de 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





## 8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO GRAVE POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPVG

### 8.1. METODOLOGÍA

Revisar las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, datos registrados en la ficha de notificación del evento. En el periodo epidemiológico I.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

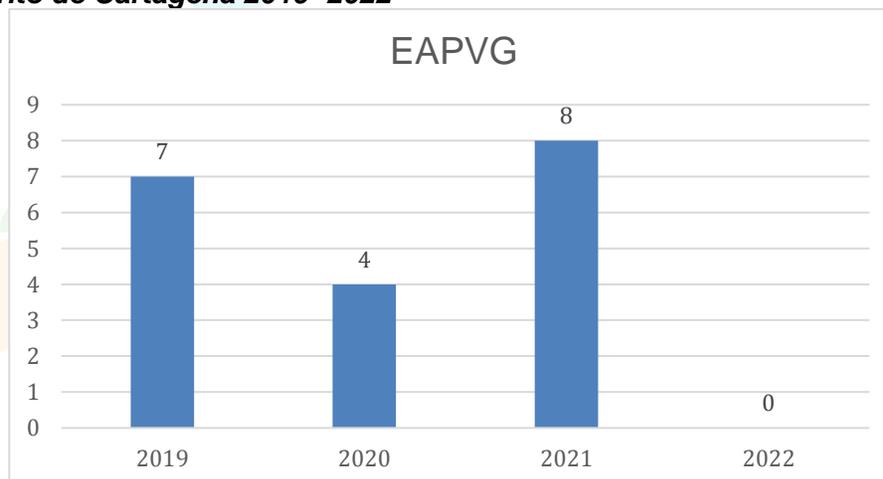
### 8.2. Hallazgos

#### 8.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo II del 2022 no se han notificado casos de EAPVG en el distrito de Cartagena.

En el año 2021 hasta el periodo XIII se reportaron ocho (8) casos EAPVG, en el distrito de Cartagena, por Vacunación contra el Virus Covid 19, se realiza las Unidades de análisis de los ocho casos clasificándose: confirmado asociado a angustia por aplicación del biológico y tres casos coincidentes, uno debido a componentes de la vacuna, uno no concluyente, 4 coincidentes, 2 confirmados por clínicas resultado con celulitis en brazo por error programático y alergia a componente. De anotar que los eventos adversos a notificar e investigar son los Graves, los leves y moderados el seguimiento lo realiza INVIMA. Un caso anteriormente notificado fue luego descartado.

**Figura 7. Comportamiento de Casos notificados de EAPV a periodo epidemiológico II en el distrito de Cartagena 2019- 2022**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022





### 8.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADOS	INTERPRETACION
% DE EAPVG CON IEC	$\frac{\text{\# de casos nuevos de EAPVG reportados con IEC}}{\text{\# de casos reportados}} * 100$	0%	No se han reportados casos de EAPVG hasta el periodo II del 2022
% DE CASOS CON CLASIFICACION	$\frac{\text{\# de casos nuevos de EAPVG REPORTADOS}}{\text{\# de casos reportados}} * 100$	0%	No se han reportados casos de EAPVG hasta el periodo II del 2022

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2022

**Elaborado por:**

**Magnolia Dovale Cabarcas**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de EAPVG**

**Marinella Castillo Morales**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de Inmunoprevenibles**

