



Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## COMPORTAMIENTO EPIDEMIOLOGICO DE LOS EVENTOS DE INMUNOPREVENIBLES A PERIODO VII - 2021

**JOHANA BUENO ALVAREZ**  
Director DADIS

**OSCAR JOSUE LINDO SIERRA**  
Director operativo de salud pública

**EVA MASIEL PEREZ TORRES**  
Líder programa de vigilancia en salud pública

**ELABORADO POR**  
**MAGNOLIA DOVALE CABARCAS**  
Profesional Universitario

**MARINELLA CASTILLO MORALES**  
Profesional Universitario

**PROGRAMA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA**  
**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD- DADIS**  
**CARTAGENA DE INDIAS D T Y C**





## Contenido

<b>COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO VII.....</b>	<b>3</b>
<b>1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA.....</b>	<b>3</b>
Sarampión.....	3
Rubéola.....	3
<b>2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA... ..</b>	<b>5</b>
<b>3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA.....</b>	<b>6</b>
<b>4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS.....</b>	<b>7</b>
<b>5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS.....</b>	<b>9</b>
<b>6. VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL.....</b>	<b>10</b>
<b>7. VIGILANCIA DE LA VARICELA.....</b>	<b>11</b>
<b>8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A     VACUNACIÓN- EAPV.....</b>	<b>15</b>





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO VII

### Vigilancia epidemiológica de las Enfermedades Inmunoprevenibles en el distrito de Cartagena, hasta periodo epidemiológico VII de 2021

#### 1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA

##### 1.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a 28); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos

##### 1.2 Hallazgos

###### 1.2.1 Comportamiento de la notificación

El Sistema de Vigilancia para el periodo VII (semanas de 1 al 28) reportan tres (3) casos sospechoso de Sarampión, los cuales fueron descartados por resultado de laboratorio y Rubeola no presenta casos sospechosos en el distrito de Cartagena de Indias.

En el año 2020 se notificó un caso sospechoso de Sarampión en la semana 19 de una paciente sexo femenino edad 7 meses del barrio Olaya herrera, notificada por el Hospital infantil Napoleón Franco parejas de EPS mutual que fue descartado por laboratorio.

En Rubeola la semana 33 reporto un caso sospechoso paciente sexo femenino edad 32 años del barrio Bosque, notificada por el Fundación social promoción de vida de EPS Cajacopi.

Con relación al Síndrome De Rubeola Congénita no se observa notificación de este evento en lo recorrido del año 2020 y las semanas de 2021

Ante cada notificación, se realizaron las acciones pertinentes de acuerdo a lo establecido en el protocolo y se solicitaron los ajustes correspondientes según fue el caso.

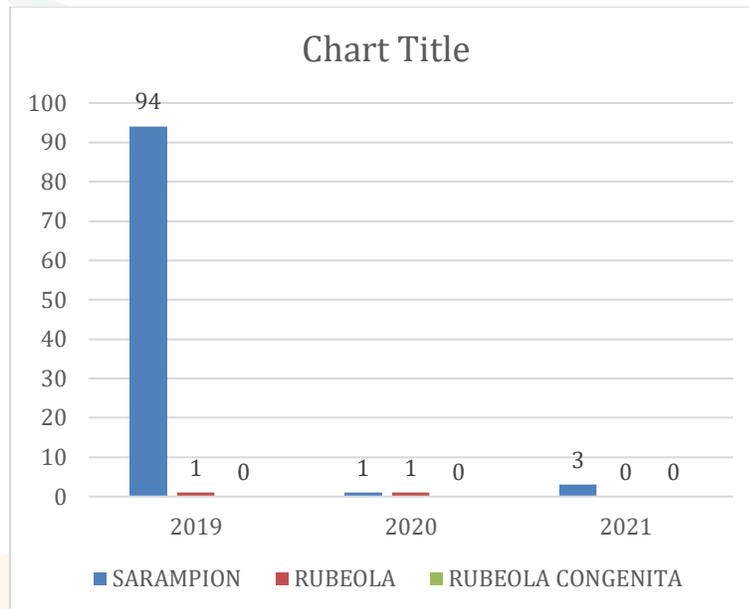
Cabe anotar que se vigila la presentación de rubeola en los controles de las embarazadas, con reportes de datos que no muestran positividad ante cada uno de estos seguimientos realizados a la fecha.





En el 2021 se reforzará la búsqueda activa en la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.

**Figura 1. Comportamiento de Sarampión – Rubéola- Rubeola congénita a periodo epidemiológico VII distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 1.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de casos	$\frac{\text{Nuevos casos sospechosos}}{\text{Pob General}} * 100.000$	0,3	Se notificaron 0,3 casos sospechosos por cada 100.000 hasta el periodo VII 2021
% Casos Con IEC	$\frac{\# \text{ casos con IEC}}{\# \text{ de casos}} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC oportunamente hasta el periodo VII 2021
% de casos con muestra de suero	$\frac{\# \text{ casos con muestra}}{\# \text{ de casos}} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% recolectaron muestra de suero en los primeros 30 días luego de iniciada la erupción, hasta el periodo VII 2021
% de muestra $\leq$ 5 dias en el Lab	$\frac{\# \text{ de muestra } \leq 5 \text{ días}}{\# \text{ de muestras}} * 100$	100%	Del total de muestras recibidas en el laboratorio, el 100% fueron recibidas en los primeros 5 días





			luego de su recolección, hasta el periodo VII 2021
% de muestra procesadas	% de muestra procesadas $\leq$ 4 días /# muestras *100	100%	Del total de muestras procesadas en el laboratorio el 100% fueron procesadas en los primeros 4 días luego de su recepción

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA

### 2,1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a 28); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos.

### 2.2 Hallazgos

#### 2.2.1 Comportamiento de la notificación

Al período VII de 2021 en el sistema de vigilancia del distrito de Cartagena no se encuentra notificación de caso de Parálisis Flácida Aguda

Se encuentra que para los años 2019 y 2020 no se reportaron casos sospechosos del evento, por lo que uno de los objetivos, será activar la búsqueda de la sospecha de PFA y de esta manera cumplir con el indicador de esta meta.

### 2.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Tasa de notificación PFA en <15 años	Casos de PFA <15 años/Pob <15 años*100.000	0	No se han reportado casos hasta el periodo VII 2021
% Casos Con IEC	# casos con IEC/#de casos*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VII 2021





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

% de casos con muestra de heces	# casos con muestra/#de casos*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VII 2021
% de muestra $\leq$ 14 días en el Lab	# de muestra $\leq$ 14 días/#de muestras*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VII 2021
% de muestra enviadas al INS < 6 días	% de muestra recibidas en el INS $\leq$ 6 días /# muestras recibidas en el INS*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VII 2021

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA

#### 3.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

#### 3.2. Hallazgos

##### 3.2.1. Comportamiento de la notificación

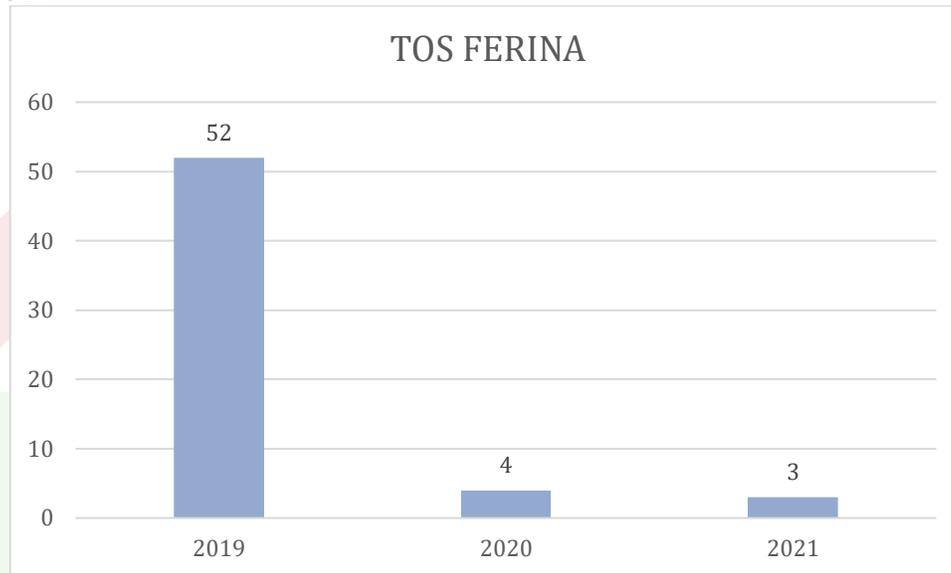
Hasta la semana 28 del 2021 se han notificado dos (3) casos probables de tosferina, con reporte de laboratorio negativo, ajustados en SIVIGILA por parte de las UPGD's, como descartados por laboratorio.

En el 2020 se notificaron cuatro casos de tosferina uno confirmado, tres descartado por laboratorio y para el 2019 se notificaron 52 casos con seis casos confirmados.





**Figura 2. Comportamiento de casos de Tosferina a periodo epidemiológico VII en el distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 3.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	$\# \text{ Nuevos casos} / \text{Pob General}, <5\text{años}, <1\text{año}, \text{ nacidos vivos} * 100.000$	3,4	Se notifican 3,4 casos nuevos de Tosferina por cada 100000 menores de 5 años
% casos con IEC	$\# \text{ de casos de IEC} / \# \text{ de casos} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC
% casos configurados	$\# \text{ casos confirmados} - \text{descartados} / \# \text{ casos reportados} * 100$	100%	EL 100% de los casos notificados del evento fueron descartados
% de mortalidad por Tosferina con U de análisis	$\# \text{ muertes con UdeA} / \# \text{ de muertes} * 100$	0	No se han reportado muertes

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





## 4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS

### 4.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, registrados en la ficha de notificación del evento, periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

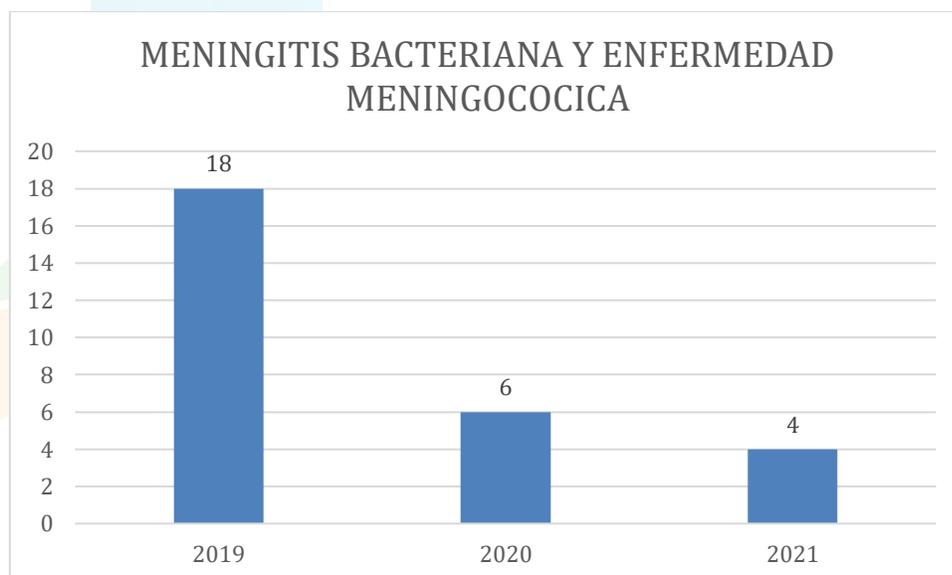
### 4.2. Hallazgos

#### 4.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 28 de 2021 se notificaron cuatro (4) casos de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena de los cuales uno (1) se encuentra confirmado para Meningitis Meningocócica, dos (2) casos descartados por laboratorio y un (1) caso que se encuentra pendiente de confirmación o descarte.

En el año 2020 se notificaron 6 casos dando confirmación de tres y en el 2019 probables 18 casos con 11 casos confirmados.

**Figura 3. Comportamiento de Casos notificados de Meningitis Bacterianas a periodo epidemiológico VII distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





### 4.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia de Enfermedad Meningococica en población general	$\frac{\text{Nuevos casos confirmados/Pob General} * 100.000}{100.000}$	0,4	Se notifican 0.4 casos nuevos de meningitis por cada 100000 habitantes
% Casos Configurados	$\frac{\# \text{ casos confirmados+descartados/\#de casos} * 100}{100}$	100%	1 caso configurado
% letalidad por Meningitis	$\frac{\# \text{ fallecidos/casos reportados} * 100}{100}$	0	No se reportan fallecidos

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS

### 5.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Se revisó el periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

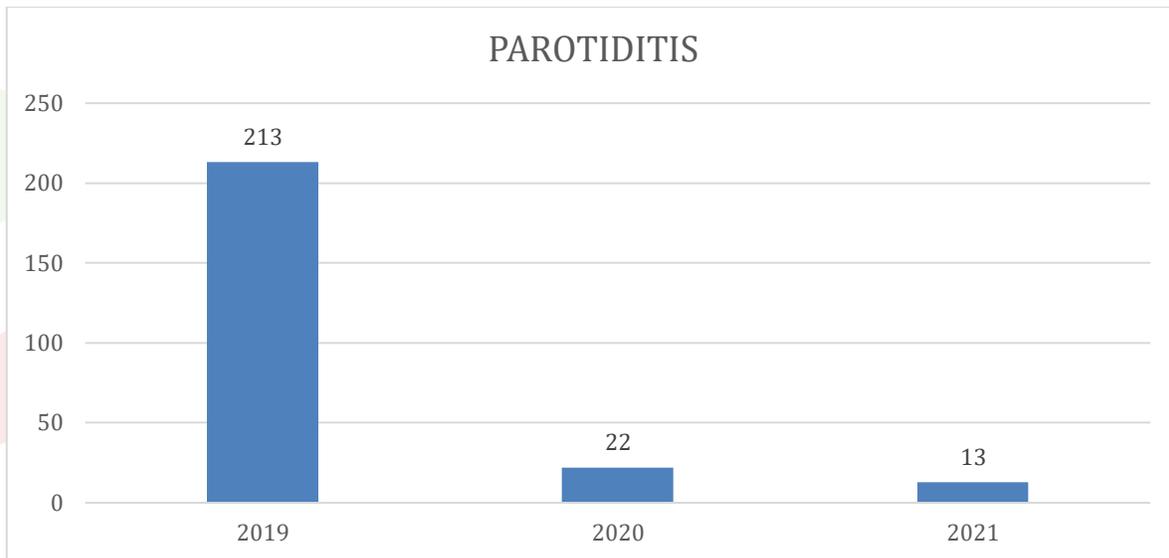
### 5.2. Hallazgos

#### 5.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 28 del 2021 se han notificado trece (13) casos de Parotiditis en el distrito de Cartagena. Para el año 2020 se notificaron un total de 22 casos y el año 2019 reporto 213 casos de parotiditis todos casos individuales.

**Figura 4. Comportamiento de Casos notificados de Parotiditis a periodo epidemiológico VII distrito de Cartagena 2019- 2021**





Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 5.3. Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de incidencia	$\frac{\# \text{ Nuevos casos /Pob General, <5años, <1año, nacidos vivos} * 100.000}{100.000}$	1,2	Se notifican 1,2 casos nuevos de Parotiditis por cada 100000 habitantes
% brotes con IEC	$\frac{\# \text{ de brotes de IEC} / \# \text{ de brotes} * 100}{100}$	0%	No se han reportado brotes

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 6 VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL

### 6.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

En el periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).





La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

## 6.2 Hallazgos

### 6.2.1. Comportamiento de la notificación

En el periodo epidemiológico VII del 2021, se ha notificado un caso (1) de Tétanos Accidental menor de 5 años de edad posterior a mordedura de canino. En el 2020 y 2019 se notificaron un caso por año.

**Figura 5. Comportamiento de Casos notificados de Tétano Accidental a periodo epidemiológico VII distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





### 6.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	# Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000	0,09	En el periodo VII se notificaron 0,09 casos nuevos de Tétanos Accidental, por cada 100.000 <5 años
% Casos con IEC	# de casos de IEC/# de casos*100	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 7. VIGILANCIA DE LA VARICELA

### 7.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).

También se incluyeron en este informe los indicadores definidos dentro de la vigilancia de la varicela

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

### 7.2 Hallazgos

#### 7.2.1. Comportamiento de la notificación

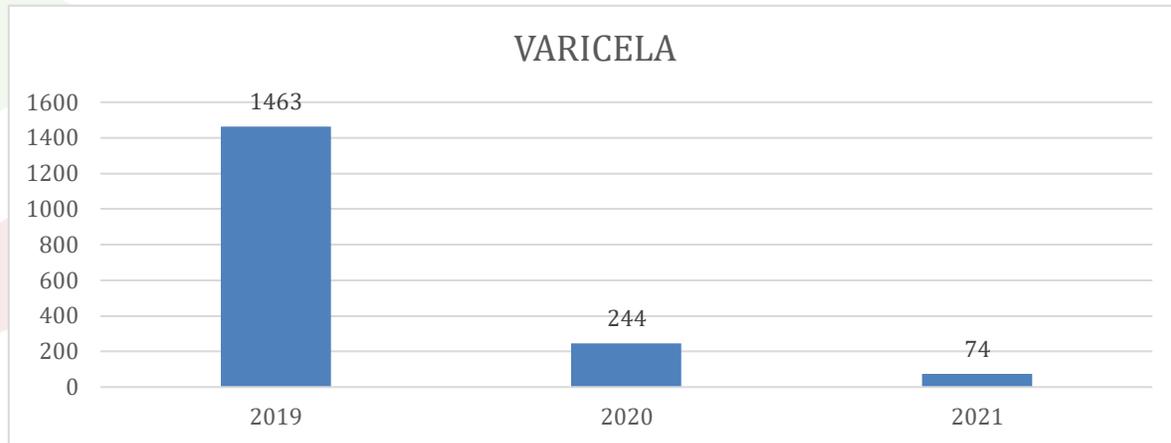
Hasta el periodo VII del 2021 se han notificado al sistema de vigilancia un total de cincuenta y cinco (55) casos de varicela confirmados por clínica. De estos se reportaron tres brotes, uno en el periodo I, el otro en el periodo II activo hasta el periodo IV y el último reportado en el periodo III; con dos (2) casos que pertenecieron a un brote en la Escuela Naval de Manzanillo, dieciocho (18) de Asociación Niños de Papel y uno (1) del Centro Penitenciario Bellavista; por ser población en confinamiento cumplieron el tiempo (42 días) para el cierre del brote. En el periodo V, VI Y VII no se reportaron brotes. En el periodo VII se fortaleció la búsqueda activa institucional de los cuales se notificaron 12 casos que fueron analizados, no correspondientes a brotes.

Entre 2019 y 2020, se presenta una disminución, que puede ser inferida por el distanciamiento y aislamiento dado por la pandemia del Covid 19, además del cierre de instituciones educativas y otras instituciones que están a favor de ser focos de contagio.





**Figura 6. Comportamiento de Casos notificados de Varicela a periodo epidemiológico VII distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Teniendo en cuenta los determinantes demográficos y sociales se puede decir que, el sexo que predominó en los casos de varicela, fue el sexo masculino con un 62%. Para la variable edad, se puede decir que el mayor número de casos se presentó entre las edades de 11 a 15 con un 20,20%. Según el régimen de salud al que pertenecían se puede decir que el régimen subsidiado fue el que presentó el mayor número de casos, con un 52,7%. De acuerdo al área de procedencia, se puede decir que el peso porcentual se presentó en la cabecera municipal con el 97,2% (Ver Tabla 1).

**Tabla 1. Distribución casos de varicela según determinantes demográficos y sociales en Cartagena, hasta semana 28 del año 2021**

Variable	Categoría	Casos	%
<b>Sexo</b>	Femenino	26	45,6
	Masculino	31	54,3
<b>Edad</b>	1-5	6	8,1
	6-10	7	9,4
	11-15	15	20,2
	16-20	11	14,8
	21-25	13	17,5
	26-30	4	5,4
	31-35	10	13,5
	36-40	4	5,4
	41-45	1	1,3
	46-50	2	2,7
	51-55	1	1,3





Tipo de régimen	Contributivo	26	35,1
	Excepción	6	8,1
	Subsidiado	39	52,7
	Indeterminado	2	2,7
	No afiliado	1	1,3
Área	Cabecera municipal	72	97,2
	Centro Poblado	2	2,7

Fuente: SIVIGILA 2021

Teniendo en cuenta la empresa administradora de planes de beneficio (EAPB), se puede decir que Coosalud presenta el mayor porcentaje con un 21,6%, sigue Mutal ser con un porcentaje de 20,2%. Se presentan tres brotes de la enfermedad uno de fuerzas militares, otro en centro de atención especial y uno en Centro de reclusión de INPEC a los cuales se le realizó seguimiento. (Ver Tabla 2)

**Tabla 2. Distribución casos de Varicela según EAPB en Cartagena, hasta semana 28 del 2021**

EAPB	Casos	%
MUTUAL SER E.S.S.	15	20,2
COOSALUD	16	21,6
FUERZAS MILITARES	5	6,7
NUEVA EPS	5	6,7
COOMEVA	7	9,4
SANITAS	1	1,3
SURA EPS	12	16,2
ASMET SALUD	1	1,3
CAJACOPI	2	2,7
FAMISANAR	2	2,7
POLICIA NACIONAL	1	1,3
AMBUQ	1	1,3
SALUD TOTAL	2	2,7
SIN ASEGURAMIENTO	4	5,4

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

En la distribución de casos según localidad de residencia la que tiene mayor porcentaje lo tiene la localidad Histórica y del Caribe 40,5% (Ver Tabla 3)





**Tabla 3. Distribución casos de Varicela según localidad en Cartagena, hasta semana 28 del 2021**

LOCALIDAD	Casos	%
1 HISTORICA Y DE DEL CARIBE	30	40,5
2 DE LA VIRGEN Y TURISTICA	21	28,3
3 INDUSTRIAL Y DE LA BAHIA	17	29,7
SIN INFORMACION	1	1,3

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 7.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	$\text{Nuevos casos} / \text{Pob General} * 100.000$	7	Se notifican 7 casos nuevos de varicela por cada 100000 habitantes
% brotes con IEC	$\# \text{ de brotes de IEC} / \# \text{ de brotes} * 100$	100%	El 100% de los brotes del evento fueron investigados

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO GRAVE POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPVG

### 8.1. METODOLOGÍA

Revisar las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, datos registrados en la ficha de notificación del evento. En el periodo epidemiológico VII (semanas desde la 1 a la 28).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

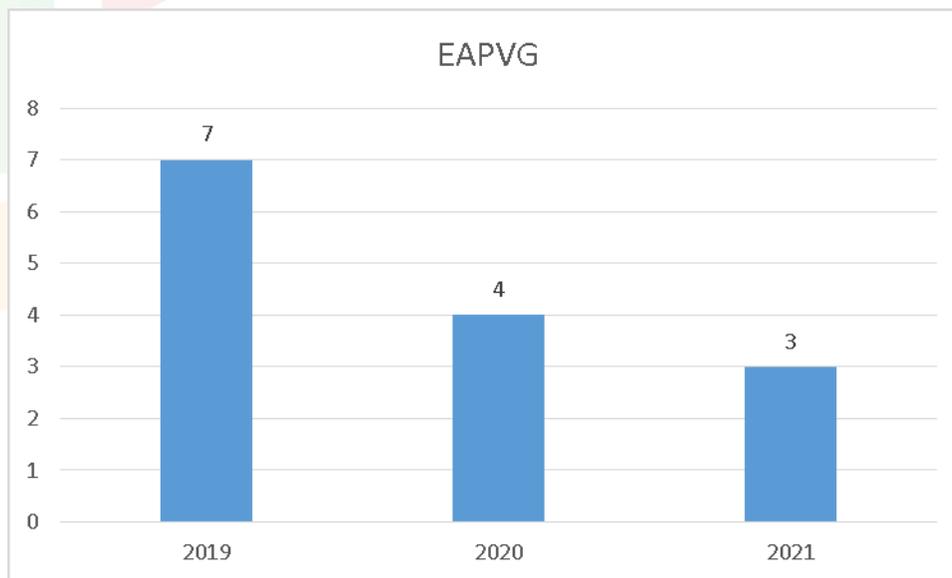


## 8.2. Hallazgos

### 8.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo VII del 2021 se reporta tres (3) casos EAPVG, en el distrito de Cartagena, por Vacunación contra el Virus Covid 19, se realiza las Unidades de análisis de dos casos y se clasifica confirmado asociado a angustia por aplicación del biológico. El segundo caso clasificación como caso coincidente, paciente que fallece por Neumonía causada por otro virus. El tercer caso paciente fallecida con Unidad de Análisis ya programada, pendiente a clasificación. De anotar que los eventos adversos a notificar e investigar son los Graves, los leves y moderados el seguimiento lo realiza INVIMA.

**Figura 7. Comportamiento de Casos notificados de EAPV a periodo epidemiológico VI distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 8.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
% de EAPV con IEC	$\frac{\# \text{ Nuevos casos EAPV con IEC}}{\# \text{ de casos reportados}} * 100$	100%	caso reportado con IEC
% casos con clasificacion	$\frac{\# \text{ de casos clasificados}}{\# \text{ de casos notificados}} * 100$	66%	caso con clasificacion

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

**Elaborado por:**

**Magnolia Dovale Cabarcas**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de EAPVG**

**Marinella Castillo Morales**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de Inmunoprevenibles**

---

Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias - Bolívar

Centro Diag. 30 # 30 - 78 Plaza de la Aduana.

+(57) (5) 6501092 - 6501095 - 6517200 - 01 8000 965500

[alcalde@cartagena.gov.co](mailto:alcalde@cartagena.gov.co) / [notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesadministrativo@cartagena.gov.co)

DANE; 13001. NIT 890 - 480 - 184 - 4

Horario de atención: Lunes - jueves 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 6:00 pm, Viernes 8:00 - 12:00 am de 2:00 - 5:00 pm.

