



Gana
Cartagena y
Ganamos todos

COMPORTAMIENTO EPIDEMIOLOGICO DE LOS EVENTOS DE INMUNOPREVENIBLES A PERIODO VIII - 2021

JOHANA BUENO ALVAREZ
Director DADIS

OSCAR JOSUE LINDO SIERRA
Director operativo de salud pública

EVA MASIEL PEREZ TORRES
Líder programa de vigilancia en salud pública

ELABORADO POR
MAGNOLIA DOVALE CABARCAS
Profesional Universitario

MARINELLA CASTILLO MORALES
Profesional Universitario

PROGRAMA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD- DADIS
CARTAGENA DE INDIAS D T Y C





Contenido

COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO VIII.....	3
1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA.....	3
Sarampión.....	3
Rubéola.....	3
2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA... ..	5
3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA.....	6
4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS.....	7
5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS.....	9
6. VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL.....	10
7. VIGILANCIA DE LA VARICELA.....	11
8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPV.....	15





Gana
Cartagena y
Ganamos todos

COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO VIII

Vigilancia epidemiológica de las Enfermedades Inmunoprevenibles en el distrito de Cartagena, hasta periodo epidemiológico VIII de 2021

1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA

1.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a 32); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos

1.2 Hallazgos

1.2.1 Comportamiento de la notificación

El Sistema de Vigilancia para el periodo VIII (semanas de 1 al 32) reportan cinco (5) casos sospechosos de Sarampión, de los cuales fueron descartados tres (3) por resultado de laboratorio, uno (1) de los casos se encuentra pendiente reporte de laboratorio y un (1) caso digitado por error. Rubeola no presenta casos sospechosos en el distrito de Cartagena de Indias.

En el año 2020 se notificó un caso sospechoso de Sarampión en la semana 19 de una paciente sexo femenino edad 7 meses del barrio Olaya herrera, notificada por el Hospital infantil Napoleón Franco parejas de EPS mutual que fue descartado por laboratorio.

En Rubeola la semana 33 reporto un caso sospechoso paciente sexo femenino edad 32 años del barrio Bosque, notificada por el Fundación social promoción de vida de EPS Cajacopi.

Con relación al Síndrome De Rubeola Congénita no se observa notificación de este evento en lo recorrido del año 2020 y las semanas de 2021

Ante cada notificación, se realizaron las acciones pertinentes de acuerdo a lo establecido en el protocolo y se solicitaron los ajustes correspondientes según fue el caso.

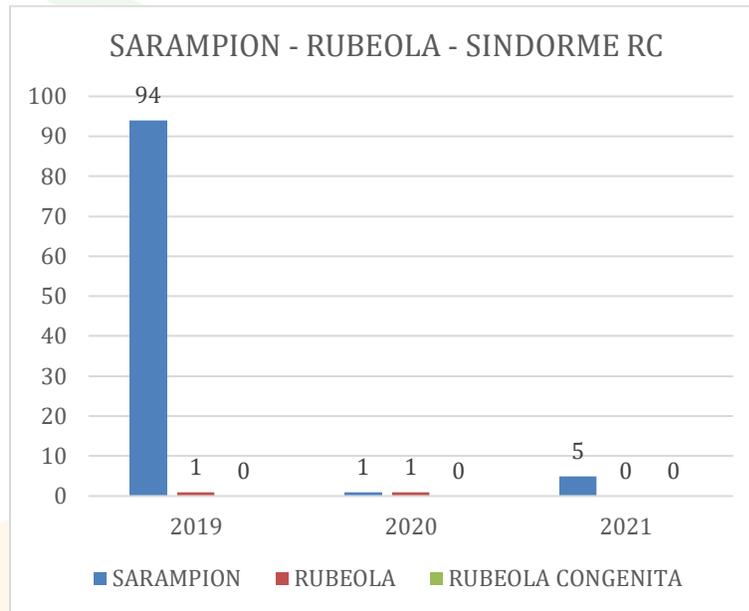
Cabe anotar que se vigila la presentación de rubeola en los controles de las embarazadas, con reportes de datos que no muestran positividad ante cada uno de estos seguimientos realizados a la fecha.





En el 2021 se reforzará la búsqueda activa en la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.

Figura 1. Comportamiento de Sarampión – Rubéola- Rubeola congénita a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

1.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de casos	$\frac{\text{Nuevos casos sospechosos}}{\text{Pob General}} * 100.000$	0,47	Se notificaron 0,47 casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo VIII 2021
% Casos Con IEC	$\frac{\# \text{ casos con IEC}}{\# \text{ de casos}} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC oportunamente hasta el periodo VIII 2021
% de casos con muestra de suero	$\frac{\# \text{ casos con muestra}}{\# \text{ de casos}} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% recolectaron muestra de suero en los primeros 30 días luego de iniciada la erupción, hasta el periodo VIII 2021
% de muestra < 5 días en el Lab	$\frac{\# \text{ de muestra } \leq 5 \text{ días}}{\# \text{ de muestras}} * 100$	100%	Del total de muestras recibidas en el laboratorio, el 100% fueron recibidas en los primeros 5 días





			luego de su recolección, hasta el periodo VIII 2021
% de muestra procesadas	% de muestra procesadas \leq 4 días /# muestras *100	100%	Del total de muestras procesadas en el laboratorio el 100% fueron procesadas en los primeros 4 días luego de su recepción

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA

2,1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a 32); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos.

2.2 Hallazgos

2.2.1 Comportamiento de la notificación

Al período VIII de 2021 en el sistema de vigilancia del distrito de Cartagena no se encuentra notificación de caso de Parálisis Flácida Aguda

Se encuentra que para los años 2019 y 2020 no se reportaron casos sospechosos del evento, por lo que uno de los objetivos será activar la búsqueda de la sospecha de PFA y de esta manera cumplir con el indicador de esta meta.

2.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Tasa de notificación PFA en <15 años	Casos de PFA <15 años/Pob <15 años*100.000	0	No se han reportado casos hasta el periodo VIII 2021
% Casos Con IEC	# casos con IEC/#de casos*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VIII 2021





% de casos con muestra de heces	# casos con muestra/#de casos*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VIII 2021
% de muestra \leq 14 días en el Lab	# de muestra \leq 14 días/#de muestras*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VIII 2021
% de muestra enviadas al INS < 6 días	% de muestra recibidas en el INS \leq 6 días /# muestras recibidas en el INS*100	0%	No se han reportado casos hasta el periodo VIII 2021

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA

3.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

3.2. Hallazgos

3.2.1. Comportamiento de la notificación

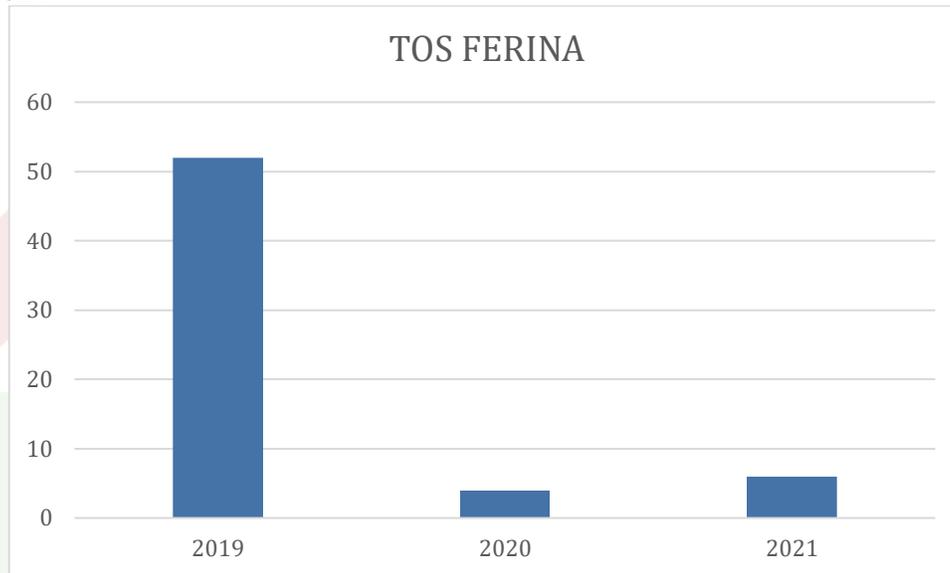
Hasta la semana 32 del 2021 se han notificado seis (6) casos probables de tosferina, con reporte de laboratorio negativo, de los cuales tres (3) fueron ajustados en SIVIGILA por parte de las UPGD's, como descartados por laboratorio y tres (3) notificados tardíamente por la UPGD, a la espera de reporte de laboratorio.

En el 2020 se notificaron cuatro casos de tosferina uno confirmado, tres descartado por laboratorio y para el 2019 se notificaron 52 casos con seis casos confirmados.





Figura 2. Comportamiento de casos de Tosferina a periodo epidemiológico VIII en el distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

3.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	$\# \text{ Nuevos casos /Pob General, <5años, <1año, nacidos vivos} * 100.000$	0,57	Se notifican 0,57 casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo VIII
% casos con IEC	$\# \text{ de casos de IEC} / \# \text{ de casos} * 100$	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC
% casos configurados	$\# \text{ casos confirmados - descartados} / \# \text{ casos reportados} * 100$	50%	EL 50% de los casos notificados del evento fueron descartados
% de mortalidad por Tosferina con U de análisis	$\# \text{ muertes con UdeA} / \# \text{ de muertes} * 100$	0	No se han reportado muertes

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS

4.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, registrados en la ficha de notificación del evento, periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

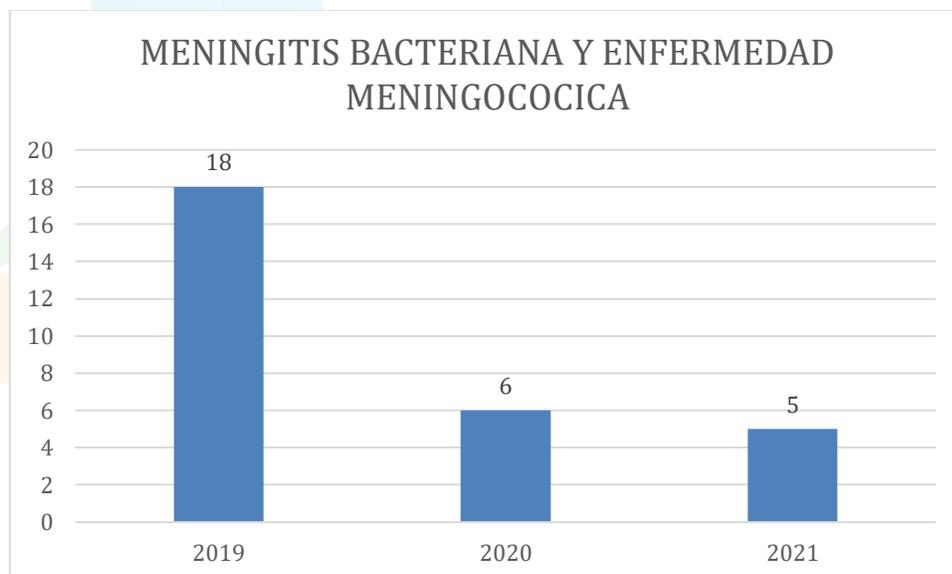
4.2. Hallazgos

4.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 32 de 2021 se notificaron cinco (5) casos de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena de los cuales uno (1) caso se encuentra confirmado para Meningitis Meningocócica, uno (1) confirmado por otros agentes y dos (2) casos descartados por laboratorio, un (1) caso que se encuentra pendiente de confirmación o descarte y un (1) por error de digitación.

En el año 2020 se notificaron 6 casos dando confirmación de tres y en el 2019 probables 18 casos con 11 casos confirmados.

Figura 3. Comportamiento de Casos notificados de Meningitis Bacterianas a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





4.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia de Enfermedad Meningococica en población general	$\frac{\text{Nuevos casos confirmados/Pob General} * 100.000}{100.000}$	0,47	Se notifican 0.47 casos nuevos de meningitis por cada 100000 habitantes hasta el periodo VIII
% Casos Configurados	$\frac{\# \text{ casos confirmados+descartados/\#de casos} * 100}{100}$	100%	2 caso configurados hasta el periodo VIII
% letalidad por Meningitis	$\frac{\# \text{ fallecidos/casos reportados} * 100}{100}$	0	No se reportan fallecidos hasta el periodo VIII

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS

5.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Se revisó el periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

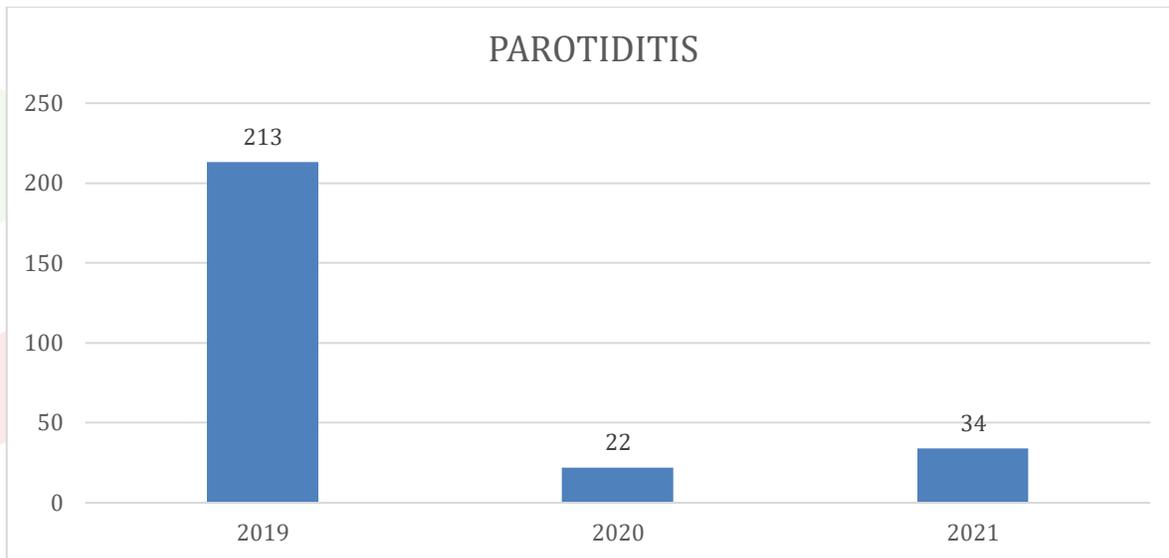
5.2. Hallazgos

5.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 32 del 2021 se han notificado treinta y cuatro (34) casos de Parotiditis en el distrito de Cartagena, de los cuales 28 casos se encontraron en búsqueda activa institucional que se ha venido reforzando en el año en curso. Para el año 2020 se notificaron un total de 22 casos y el año 2019 reporto 213 casos de parotiditis todos casos individuales.

Figura 4. Comportamiento de Casos notificados de Parotiditis a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021





Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

5.3. Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	$\frac{\# \text{ Nuevos casos / Pob General, } < 5 \text{ años, } < 1 \text{ año, nacidos vivos} * 100.000}{100.000}$	3,2	Se notifican 3,2 casos nuevos de Parotiditis por cada 100000 habitantes hasta el periodo VIII
% brotes con IEC	$\frac{\# \text{ de brotes de IEC} / \# \text{ de brotes} * 100}{100}$	0%	No se han reportado brotes

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

6 VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL

6.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

En el periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).





La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

6.2 Hallazgos

6.2.1. Comportamiento de la notificación

En el periodo epidemiológico VIII del 2021, se ha notificado un caso (1) de Tétanos Accidental menor de 5 años de edad posterior a mordedura de canino. En el 2020 y 2019 se notificaron un caso por año.

Figura 5. Comportamiento de Casos notificados de Tétano Accidental a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





6.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	# Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000	0,09	En el periodo VIII se notificaron 0,09 casos nuevos de Tétanos Accidental, por cada 100.000 <5 años
% Casos con IEC	# de casos de IEC/# de casos*100	100%	Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

7. VIGILANCIA DE LA VARICELA

7.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).

También se incluyeron en este informe los indicadores definidos dentro de la vigilancia de la varicela

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

7.2 Hallazgos

7.2.1. Comportamiento de la notificación

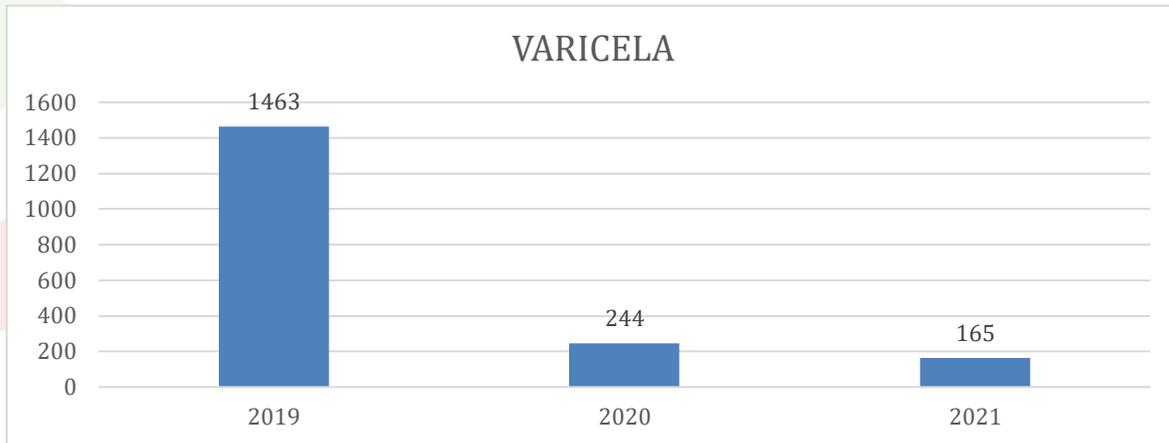
Hasta el periodo VIII del 2021 se han notificado al sistema de vigilancia un total de ciento sesenta y cinco (165) casos de varicela confirmados por clínica. De estos se reportaron tres brotes, uno en el periodo I, el otro en el periodo II activo hasta el periodo IV y el último reportado en el periodo III; con dos (2) casos que pertenecieron a un brote en la Escuela Naval de Manzanillo, dieciocho (18) de Asociación Niños de Papel y uno (1) del Centro Penitenciario Bellavista; por ser población en confinamiento cumplieron el tiempo (42 días) para el cierre del brote. En el periodo V, VI, VII y VIII no se reportaron brotes. Hasta el periodo VIII se fortaleció la búsqueda activa institucional de los cuales se notificaron casos que fueron analizados, no correspondientes a brotes.

Entre 2019 y 2020, se presenta una disminución, que puede ser inferida por el distanciamiento y aislamiento dado por la pandemia del Covid 19, además del cierre de instituciones educativas y otras instituciones que están a favor de ser focos de contagio.





Figura 6. Comportamiento de Casos notificados de Varicela a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Teniendo en cuenta los determinantes demográficos y sociales se puede decir que, el sexo que predominó en los casos de varicela, fue el sexo masculino con un 53,3%. Para la variable edad, se puede decir que el mayor número de casos se presentó entre las edades de 1 a 5 con un 28,4%. Según el régimen de salud al que pertenecían se puede decir que el régimen subsidiado fue el que presentó el mayor número de casos, con un 47,8%. De acuerdo al área de procedencia, se puede decir que el peso porcentual se presentó en la cabecera municipal con el 98,7% (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Distribución casos de varicela según determinantes demográficos y sociales en Cartagena, hasta semana 32 del año 2021

Variable	Categoría	Casos	%
Sexo	Femenino	77	46,6
	Masculino	88	53,3
Edad	1-5	47	28,4
	6-10	22	13,3
	11-15	25	15,1
	16-20	16	9,6
	21-25	15	9,0
	26-30	8	4,8
	31-35	15	9,0
	36-40	8	4,8
	41-45	2	1,2
	46-50	4	2,4
	51-55	1	0,6





	56-60	2	1,2
Tipo de régimen	Contributivo	75	45,4
	Excepción	6	3,6
	Subsidiado	79	47,8
	Indeterminado	2	1,2
	No afiliado	3	1,8
Área	Cabecera municipal	163	98,7
	Centro Poblado	2	1,2

Fuente: SIVIGILA 2021

Teniendo en cuenta la empresa administradora de planes de beneficio (EAPB), se puede decir que Salud Total presenta el mayor porcentaje con un 23,0%, sigue Mutua ser con un porcentaje de 20,6%. Se presentan tres brotes de la enfermedad uno de fuerzas militares, otro en centro de atención especial y uno en Centro de reclusión de INPEC a los cuales se le realizó seguimiento. (Ver Tabla 2)

Tabla 2. Distribución casos de Varicela según EAPB en Cartagena, hasta semana 32 del 2021

EAPB	Casos	%
SALUD TOTAL	38	23,0
MUTUAL SER E.S.S.	34	20,6
COOSALUD	31	18,7
FUERZAS MILITARES	5	3,0
NUEVA EPS	9	5,4
COOMEVA	7	4,2
SANITAS	5	3,0
SURA EPS	21	12,7
ASMET SALUD	1	0,6
CAJACOPI	4	2,4
FAMISANAR	2	1,2
POLICIA NACIONAL	1	0,6
AMBUQ	1	0,6
SIN ASEGURAMIENTO	6	3,6

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

En la distribución de casos según localidad de residencia la que tiene mayor porcentaje lo tiene la localidad de la Virgen y Turística con el 35,7% (Ver Tabla 3)





Tabla 3. Distribución casos de Varicela según localidad en Cartagena, hasta semana 32 del 2021

LOCALIDAD	Casos	%
1 DE LA VIRGEN Y TURISTICA	59	35,7
2 HISTORICA Y DE DEL CARIBE	50	30,3
3 INDUSTRIAL Y DE LA BAHIA	50	30,3
SIN INFORMACION	6	3,6

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

7.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de incidencia	Nuevos casos /Pob General*100.000	15,8	Se notifican 15,8 casos nuevos de varicela por cada 100000 habitantes
% brotes con IEC	# de brotes de IEC/# de brotes*100	100%	El 100% de los brotes del evento fueron investigados

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO GRAVE POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPVG

8.1. METODOLOGÍA

Revisar las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, datos registrados en la ficha de notificación del evento. En el periodo epidemiológico VIII (semanas desde la 1 a la 32).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

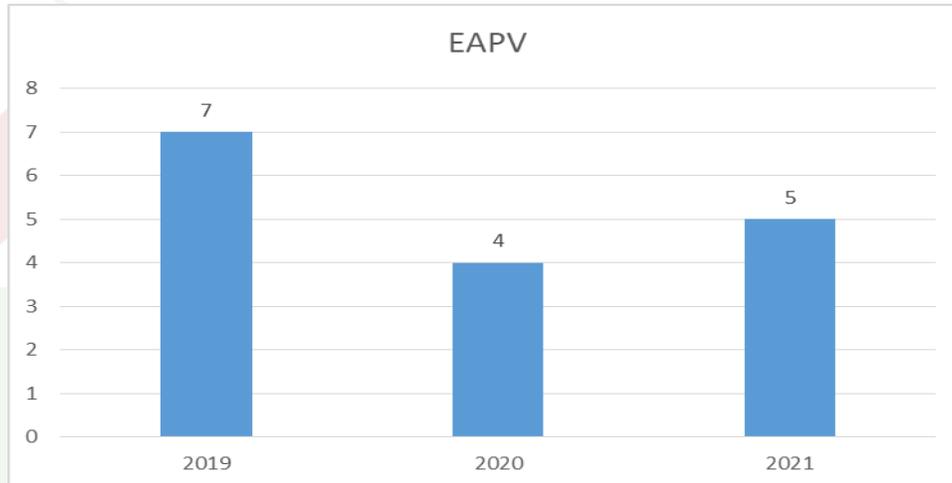
8.2. Hallazgos

8.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo VIII del 2021 se reporta cinco (5) casos EAPVG, en el distrito de Cartagena, por Vacunación contra el Virus Covid 19, se realiza las Unidades de análisis de tres casos y se uno se clasifica confirmado asociado a angustia por aplicación del biológico y dos casos coincidentes. Los pendientes son casos que se encuentran hospitalizados, en espera de resolución para realizar análisis de caso. De anotar que los eventos adversos a notificar e investigar son los Graves, los leves y moderados el seguimiento lo realiza INVIMA.



Figura 7. Comportamiento de Casos notificados de EAPV a periodo epidemiológico VIII distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

8.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
% de EAPV con IEC	$\frac{\# \text{ Nuevos casos de EAPV}}{\# \text{ de casos de EAPV reportados}} * 100$	100%	Todos los de EAPV reportados con IEC
% Casos con clasificacion	$\frac{\# \text{ casos clasificados}}{\# \text{ de casos reportados}} * 100$	60%	60% de casos con clasificacion

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Elaborado por:

Magnolia Dovale Cabarcas
P.U VSP DADIS
Referente de EAPVG

Marinella Castillo Morales
P.U VSP DADIS
Referente de Inmunoprevenibles

