



Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## COMPORTAMIENTO EPIDEMIOLOGICO DE LOS EVENTOS DE INMUNOPREVENIBLES A PERIODO X - 2021

**JOHANA BUENO ALVAREZ**  
Director DADIS

**OSCAR JOSUE LINDO SIERRA**  
Director operativo de salud pública

**EVA MASIEL PEREZ TORRES**  
Líder programa de vigilancia en salud pública

**ELABORADO POR**  
**MAGNOLIA DOVALE CABARCAS**  
Profesional Universitario

**MARINELLA CASTILLO MORALES**  
Profesional Universitario

**PROGRAMA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA**  
**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD- DADIS**  
**CARTAGENA DE INDIAS D T Y C**





## Contenido

|  |           |
|--|-----------|
| <b>COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO X.....</b> | <b>3</b>  |
| <b>1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA.....</b>                    | <b>3</b>  |
| Sarampión.....   | 3         |
| Rubéola.....   | 3         |
| <b>2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA... ..</b>                     | <b>5</b>  |
| <b>3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA.....</b>                                    | <b>6</b>  |
| <b>4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS.....</b>                      | <b>7</b>  |
| <b>5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS.....</b>                                     | <b>9</b>  |
| <b>6. VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL.....</b>                                 | <b>10</b> |
| <b>7. VIGILANCIA DE LA VARICELA.....</b>                                     | <b>11</b> |
| <b>8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPV.....</b>     | <b>15</b> |





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO X

### Vigilancia epidemiológica de las Enfermedades Inmunoprevenibles en el distrito de Cartagena, hasta periodo epidemiológico X de 2021

#### 1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAPIÓN Y RUBÉOLA

##### 1.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a 40); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos

##### 1.2 Hallazgos

###### 1.2.1 Comportamiento de la notificación

El Sistema de Vigilancia para el periodo X (semanas de 1 al 40) se reportan ocho (8) casos sospechosos de Sarampión, de los cuales fueron descartados cinco (5) por resultado de laboratorio y dos (2) casos digitados por error, uno (1) de ellos a la espera de ajuste D por parte de la UPGD y un (1) caso a la espera de reporte de laboratorio para su ajuste. Rubéola no presenta casos sospechosos en el distrito de Cartagena de Indias.

En el año 2020 se notificó un caso sospechoso de Sarampión en la semana 19 de una paciente sexo femenino edad 7 meses del barrio Olaya herrera, notificada por el Hospital infantil Napoleón Franco parejas de EPS mutual que fue descartado por laboratorio.

En Rubéola la semana 33 reporto un caso sospechoso paciente sexo femenino edad 32 años del barrio Bosque, notificada por el Fundación social promoción de vida de EPS Cajacopi.

Con relación al Síndrome De Rubéola Congénita no se observa notificación de este evento en lo recorrido del año 2020 y las semanas de 2021.



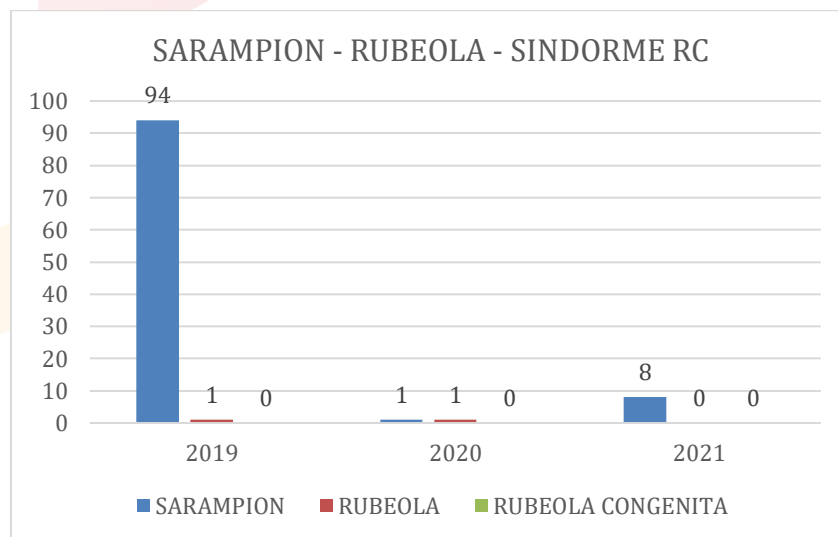


Ante cada notificación, se realizaron las acciones pertinentes de acuerdo a lo establecido en el protocolo y se solicitaron los ajustes correspondientes según fue el caso.

Cabe anotar que se vigila la presentación de rubeola en los controles de las embarazadas, con reportes de datos que no muestran positividad ante cada uno de estos seguimientos realizados a la fecha.

En el 2021 se reforzará la búsqueda activa en la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.

**Figura 1. Comportamiento de Sarampión – Rubéola- Rubeola congénita a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 1.3 indicadores

| NOMBRE              | FORMULA  | RESULTADO | INTERPRETACION   |
|---------------------|--|-----------|--|
| Proporción de casos | $\frac{\text{Nuevos casos sospechosos}}{\text{Pob General}} * 100.000$ | 0,76      | Se notificaron 0,76 casos sospechosos por cada 100.000 habitantes hasta el periodo X de 2021 |
| % Casos Con IEC     | $\frac{\# \text{ casos con IEC}}{\# \text{ de casos}} * 100$           | 100%      | Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC oportunamente hasta el periodo X 2021   |





|                                      |  |      |   |
|--------------------------------------|--|------|---|
| % de casos con muestra de suero      | # casos con muestra/#de casos*100                      | 100% | Del total de casos notificados, el 100% recolectaron muestra de suero en los primeros 30 días luego de iniciada la erupción, hasta el periodo X de 2021 |
| % de muestra $\leq$ 5 días en el Lab | # de muestra $\leq$ 5 días/#de muestras*100            | 100% | Del total de muestras recibidas en el laboratorio, el 100% fueron recibidas en los primeros 5 días luego de su recolección, hasta el periodo X 2021     |
| % de muestra procesadas              | % de muestra procesadas $\leq$ 4 días /# muestras *100 | 100% | Del total de muestras procesadas en el laboratorio el 100% fueron procesadas en los primeros 4 días luego de su recepción                               |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA

### 2.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a 40); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos.

### 2.2 Hallazgos

#### 2.2.1 Comportamiento de la notificación

Al período X de 2021 en el sistema de vigilancia del distrito de Cartagena se notifica un (1) caso de Parálisis Flácida Aguda, con resultados de laboratorio pendiente para ajuste por parte de la UPGD





Se encuentra que para los años 2019 y 2020 no se reportaron casos sospechosos del evento, por lo que uno de los objetivos será activar la búsqueda de la sospecha de PFA y de esta manera cumplir con el indicador de esta meta.

## 2.3 Indicadores

| NOMBRE                                | FORMULA  | RESULTADO | INTERPRETACION   |
|---------------------------------------|--|-----------|--|
| Tasa de notificación PFA en <15 años  | $\text{Casos de PFA } <15 \text{ años} / \text{Pob } <15 \text{ años} * 100.000$                                 | 0,4       | Se notificó 1 caso probable de PFA por cada 100.000 < 15 años hasta el periodo X de 2021   |
| % Casos Con IEC                       | $\# \text{ casos con IEC} / \# \text{ de casos} * 100$   | 100%      | Del total de casos notificados el 100% fueron investigados en las 48 horas siguientes a su notificación hasta el periodo X 2021                    |
| % de casos con muestra de heces       | $\# \text{ casos con muestra} / \# \text{ de casos} * 100$   | 0%        | Del total de casos notificados para PFA, el 0% enviaron muestra de heces de forma oportuna hasta el periodo X 2021                                 |
| % de muestra $\leq$ 14 días en el Lab | $\# \text{ de muestra } \leq 14 \text{ días} / \# \text{ de muestras} * 100$                                     | 0%        | Del total de muestras de heces enviadas al laboratorio, el 0% fueron procesadas en los primeros 14 días luego de su recepción.                     |
| % de muestra enviadas al INS < 6 días | $\% \text{ de muestra recibidas en el INS } \leq 6 \text{ días} / \# \text{ muestras recibidas en el INS} * 100$ | 100%      | Del total de muestras de heces que llegan al laboratorio, el 100% fueron recibidas en los primeros 6 días después de la toma hasta periodo X 2021. |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA

### 3.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.





Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a la 40).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

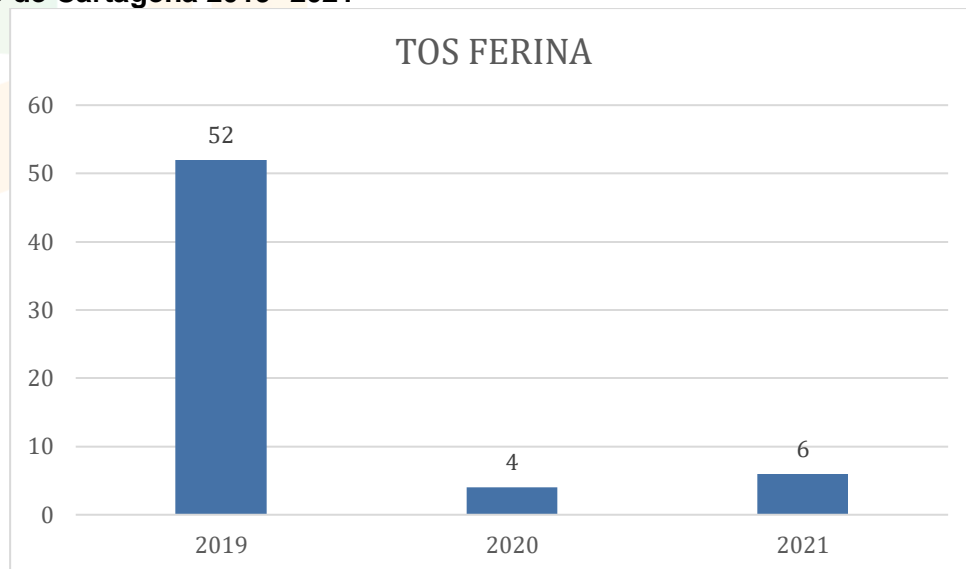
## 3.2. Hallazgos

### 3.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 40 del 2021 se han notificado seis (6) casos probables de tosferina, con reporte de laboratorio negativo, de los cuales tres (3) fueron ajustados en SIVIGILA por parte de las UPGD's, como descartados por laboratorio y tres (3) notificados tardíamente por la UPGD, igualmente descartados por laboratorio.

En el año 2020 se notificaron cuatro casos de tosferina uno confirmado, tres descartado por laboratorio y para el 2019 se notificaron 52 casos con seis casos confirmados.

**Figura 2. Comportamiento de casos de Tosferina a periodo epidemiológico X en el distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 3.3 Indicadores





| NOMBRE  | FORMULA   | RESULTADO | INTERPRETACION   |
|---|---|-----------|--|
| Proporción de incidencia                        | # Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000 | 0,57      | Se notifican 0,57 casos nuevos de Tosferina por cada 100000 habitantes hasta el periodo IX |
| % casos con IEC                                 | # de casos de IEC/# de casos*100                                | 100%      | Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC                                       |
| % casos configurados                            | #casos confirmados-descartados/casos reportados*100             | 100%      | EL 50% de los casos notificados del evento fueron descartados                              |
| % de mortalidad por Tosferina con U de análisis | #muertes con UdeA/# de muertes*100                              | 0%        | No se han reportado muertes  |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

#### 4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS

##### 4.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, registrados en la ficha de notificación del evento, periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a la 40).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

##### 4.2. Hallazgos

###### 4.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 40 de 2021 se notificaron cinco (7) casos de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena, de los cuales un (1) caso se encuentra confirmado para Meningitis Meningocócica, dos (2) confirmados por otros agentes y dos (2) casos descartados por laboratorio, dos (2) casos notificados por error de digitación.

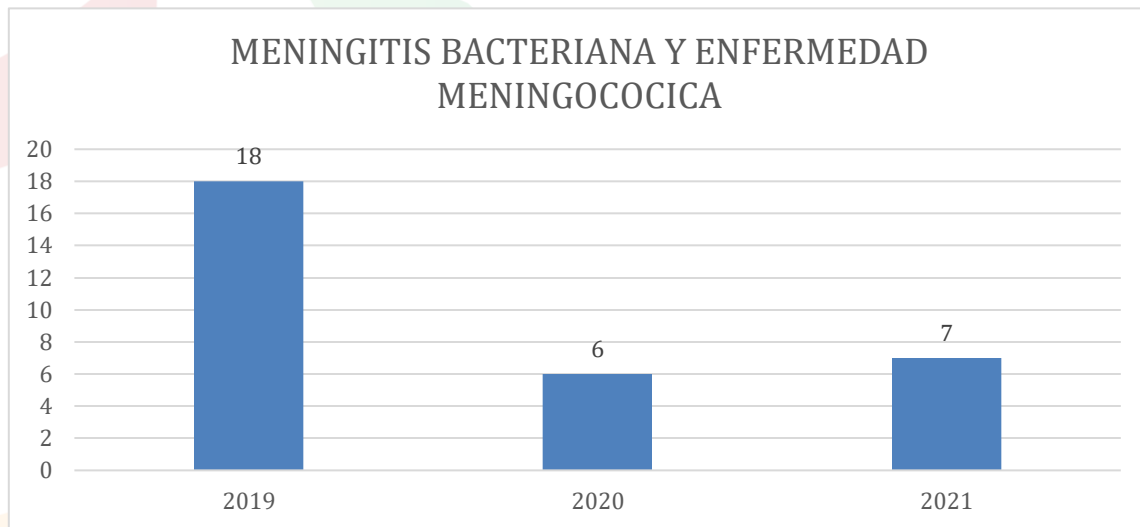






En el año 2020 de notificaron 6 casos dando confirmación de tres y en el 2019 probables 18 casos con 11 casos confirmados.

**Figura 3. Comportamiento de Casos notificados de Meningitis Bacterianas a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 4.3 Indicadores

| NOMBRE  | FORMULA   | RESULTADO | INTERPRETACION  |
|---|---|-----------|---|
| Proporción de incidencia de Enfermedad Meningococica en población general | $\frac{\text{Nuevos casos confirmados/Pob General} \times 100.000}{100.000}$        | 0,1       | Se notifican 0.1 caso nuevo de meningitis por cada 100000 habitantes hasta el periodo X |
| % Casos Configurados  | $\frac{\# \text{ casos confirmados+descartados}}{\# \text{ de casos}} \times 100$   | 100%      | 1 caso configurado hasta el periodo X   |
| % letalidad por Meningitis  | $\frac{\# \text{ fallecidos/casos reportados}}{\text{casos reportados}} \times 100$ | 0         | No se reportan fallecidos hasta el periodo X  |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## 5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS

### 5.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Se revisó el periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a la 40).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

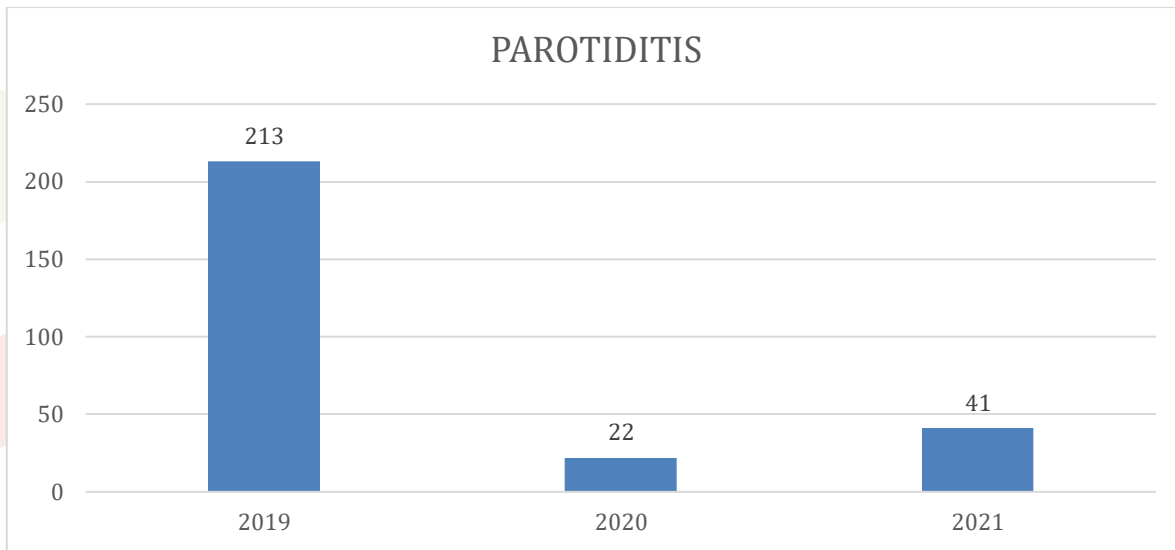
### 5.2. Hallazgos

#### 5.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 40 del 2021 se han notificado cuarenta y uno (41) casos de Parotiditis en el distrito de Cartagena, de los cuales 28 casos se encontraron en búsqueda activa institucional que se ha venido reforzando en el año en curso. Para el año 2020 se notificaron un total de 22 casos y el año 2019 reportó 213 casos de parotiditis todos casos individuales.

**Figura 4. Comportamiento de Casos notificados de Parotiditis a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021**





Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 5.3. Indicadores

| NOMBRE                   | FORMULA   | RESULTADO | INTERPRETACION  |
|--------------------------|---|-----------|---|
| Proporción de incidencia | # Nuevos casos /Pob General,<5años,<1año, nacidos vivos*100.000 | 3,9       | Se notifican 3,9 casos nuevos de Parotiditis por cada 100000 habitantes hasta el periodo IX |
| % brotes con IEC         | # de brotes de IEC/# de brotes*100                              | 0%        | No se han reportado brotes  |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

## 6 VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL

### 6.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

En el periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a la 40).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

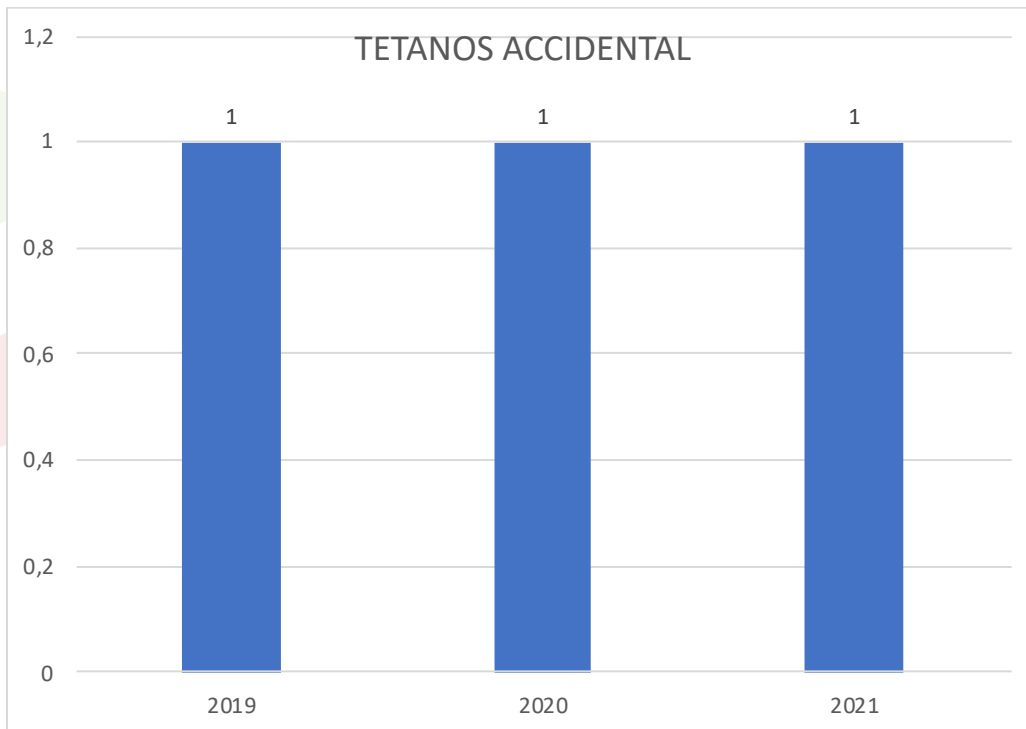
### 6.2 Hallazgos

#### 6.2.1. Comportamiento de la notificación

En el periodo epidemiológico X del 2021, se ha notificado un caso (1) de Tétanos Accidental menor de 5 años de edad posterior a mordedura de canino. En el 2020 y 2019 se notificaron un caso por año.

**Figura 5. Comportamiento de Casos notificados de Tétano Accidental a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021**





Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 6.3 indicadores

| NOMBRE                   | FORMULA  | RESULTADO | INTERPRETACION   |
|--------------------------|--|-----------|--|
| Proporción de incidencia | $\frac{\# \text{ Nuevos casos /Pob General, <5años, <1año, nacidos vivos} * 100.000}{100.000}$ | 0,09      | En el periodo X se notificaron 0,09 casos nuevos de Tétanos Accidental, por cada 100.000 <5 años |
| % Casos con IEC          | $\frac{\# \text{ de casos de IEC}}{\# \text{ de casos}} * 100$                                 | 100%      | Del total de casos notificados, el 100% tuvieron IEC   |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 7. VIGILANCIA DE LA VARICELA

### 7.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico X (semanas desde la 1 a la 40).

También se incluyeron en este informe los indicadores definidos dentro de la vigilancia de la varicela

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

## 7.2 Hallazgos

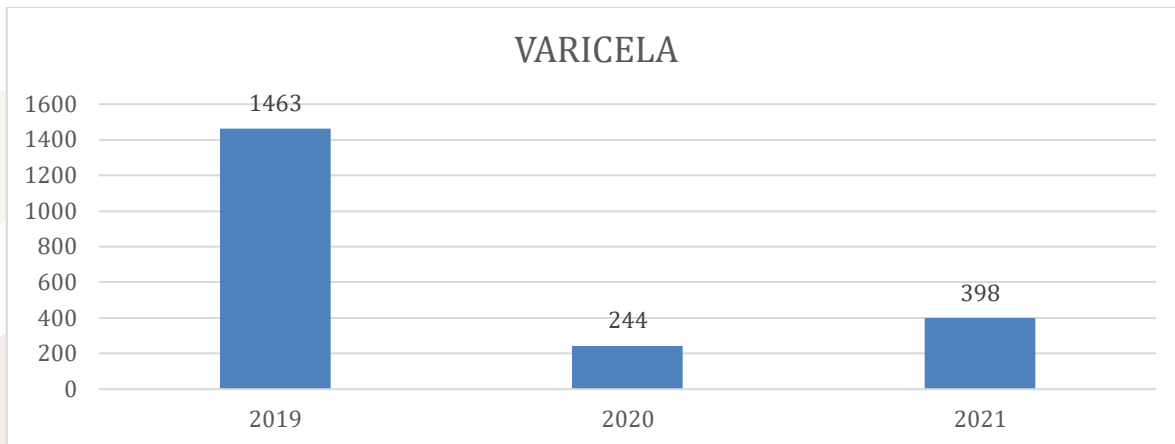
### 7.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo X del 2021 se han notificado al sistema de vigilancia un total de trescientos noventa y ocho (398) casos de varicela confirmados por clínica. De estos se han reportado cinco brotes, uno en el periodo I, el otro en el periodo II activo hasta el periodo IV y el último reportado en el periodo III; con dos (2) casos que pertenecieron a un brote en la Escuela Naval de Manzanillo, dieciocho (18) de Asociación Niños de Papel y uno (1) del Centro Penitenciario Bellavista; por ser población en confinamiento cumplieron el tiempo (42 días) para el cierre del brote, en el periodo IX se reportó un brote en comunidad en el barrio Nelson Mandela sector Campo Bello con 6 casos, el cual aún no se ha cerrado por tiempo de confinamiento y otro en el conjunto residencial Portal de la Popa ubicado en el barrio Chino con dos casos que por el tiempo de confinamiento que corresponde a 21 días se cerró. Hasta el periodo IX se fortaleció la búsqueda activa institucional de los cuales se notificaron casos que fueron analizados, no correspondientes a brotes.

Entre 2019 y 2020, se presenta una disminución, que puede ser inferida por el distanciamiento y aislamiento dado por la pandemia del Covid 19, además del cierre de instituciones educativas y otras instituciones que están a favor de ser focos de contagio.

***Figura 6. Comportamiento de Casos notificados de Varicela a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021***





Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Teniendo en cuenta los determinantes demográficos y sociales se puede decir que, el sexo que predominó en los casos de varicela, fue el sexo masculino con un 53%. Para la variable edad, se puede decir que el mayor número de casos se presentó entre las edades de 1 a 4 años con un 48.0%. Según el régimen de salud al que pertenecían se puede decir que el régimen subsidiado fue el que presentó el mayor número de casos, con un 47.5%. De acuerdo al área de procedencia, se puede decir que el peso porcentual se presentó en la cabecera municipal con el 99,5% (Ver Tabla 1).

**Tabla 1. Distribución casos de varicela según determinantes demográficos y sociales en Cartagena, hasta periodo X del año 2021**

| Variable       | Categoría         | Casos | %    |
|----------------|-------------------|-------|------|
| Sexo           | Masculino         | 211   | 53,0 |
|                | Femenino          | 187   | 47,0 |
| Grupos de edad | Menores de un año | 37    | 9,3  |
|                | 1 a 4 años        | 191   | 48,0 |
|                | 5 a 9 años        | 32    | 8,0  |
|                | 10 a 14 años      | 37    | 9,3  |
|                | 15 a 19 años      | 22    | 5,5  |
|                | 20 a 24 años      | 22    | 5,5  |
|                | 25 a 29 años      | 15    | 3,8  |
|                | 30 a 34 años      | 18    | 4,5  |
|                | 35 a 39 años      | 7     | 1,8  |
|                | 40 a 44 años      | 5     | 1,3  |
|                | 45 a 49 años      | 5     | 1,3  |





|                        |                    |     |      |
|------------------------|--------------------|-----|------|
|                        | 50 a 54 años       | 2   | 0,5  |
|                        | 55 a 59 años       | 1   | 0,3  |
|                        | 60 a 64 años       | 1   | 0,3  |
|                        | 65 y mas años      | 3   | 0,8  |
| <b>Tipo de régimen</b> | Contributivo       | 176 | 44,2 |
|                        | Especial           | 0   | 0,0  |
|                        | Excepción          | 18  | 4,5  |
|                        | Indeterminado      | 5   | 1,3  |
|                        | No afiliado        | 10  | 2,5  |
|                        | Subsidiado         | 189 | 47,5 |
| <b>Area</b>            | Cabecera municipal | 396 | 99,5 |
|                        | Centro poblado     | 2   | 0,5  |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Teniendo en cuenta la empresa administradora de planes de beneficio (EAPB), se puede decir que Salud Total presenta el mayor porcentaje con un 27,4%, sigue Coosalud con un porcentaje de 20,9% (Ver Tabla 2). Se presentan cinco brotes de la enfermedad uno de fuerzas militares, otro en centro de atención especial y uno en Centro de reclusión de INPEC a los cuales se le realizo seguimiento, uno en comunidad barrio Nelson Mandela sector Campo Bello y otro de igual forma en comunidad Conjunto Residencial Portal de la Popa Barrio Chino.

**Tabla 2. Distribución casos de Varicela según EAPB en Cartagena, hasta semana 36 del 2021**

| EAPB                     | Casos | %    |
|--------------------------|-------|------|
| <b>SALUD TOTAL</b>       | 109   | 27,4 |
| <b>COOSALUD</b>          | 78    | 19,6 |
| <b>MUTUAL SER</b>        | 73    | 18,3 |
| <b>SURA EPS</b>          | 48    | 12,1 |
| <b>NUEVA EPS</b>         | 21    | 5,3  |
| <b>N/D</b>               | 17    | 4,3  |
| <b>SANITAS</b>           | 12    | 3,0  |
| <b>POLICIA NACIONAL</b>  | 11    | 2,8  |
| <b>CAJACOPI</b>          | 8     | 2,0  |
| <b>COOMEVA</b>           | 8     | 2,0  |
| <b>FUERZAS MILITARES</b> | 7     | 1,8  |
| <b>AMBUQ</b>             | 2     | 0,5  |
| <b>FAMISANAR</b>         | 2     | 0,5  |







|                    |            |       |
|--------------------|------------|-------|
| <b>ASMET SALUD</b> | 1          | 0,3   |
| <b>COMFAMILIAR</b> | 1          | 0,3   |
| <b>TOTAL</b>       | <b>398</b> | 100,0 |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

En la distribución de casos según localidad de residencia la que tiene mayor porcentaje lo tiene la localidad Industrial y de la Bahía con el 38.9% (Ver Tabla 3)

**Tabla 3. Distribución casos de Varicela según localidad en Cartagena, hasta periodo X del 2021**

| <b>LOCALIDAD</b>                   | <b>Casos</b> | <b>%</b> |
|------------------------------------|--------------|----------|
| <b>1 DE LA VIRGEN Y TURISTICA</b>  | 124          | 31.1     |
| <b>2 HISTORICA Y DE DEL CARIBE</b> | 104          | 26.1     |
| <b>3 INDUSTRIAL Y DE LA BAHIA</b>  | 155          | 38.9     |
| <b>SIN INFORMACION</b>             | 15           | 3.7      |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

### 7.3 Indicadores

| <b>NOMBRE</b>            | <b>FORMULA</b>   | <b>RESULTADO</b> | <b>INTERPRETACION</b>  |
|--------------------------|--|------------------|--|
| Proporción de incidencia | $\text{Nuevos casos / Población General} * 100.000$            | 38.1             | Se notifican 38.1 casos nuevos de varicela por cada 100000 habitantes hasta el periodo X de 2021 |
| % brotes con IEC         | $\frac{\text{\# de brotes de IEC}}{\text{\# de brotes}} * 100$ | 100%             | El 100% de los brotes del evento fueron investigados   |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

## 8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO GRAVE POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPVG

### 8.1. METODOLOGÍA

Revisar las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, datos registrados en la ficha de notificación del evento. En el periodo epidemiológico IX (semanas desde la 1 a la 36).





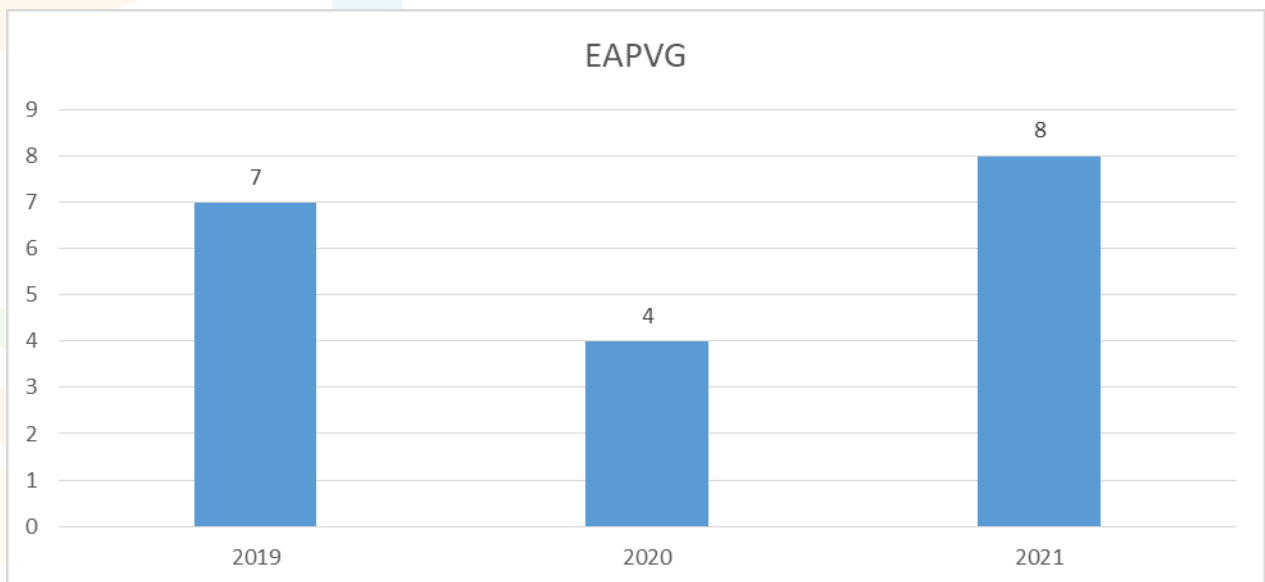
La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

## 8.2. Hallazgos

### 8.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo X del 2021 se reporta ocho (8) casos EAPVG, en el distrito de Cartagena, por Vacunación contra el Virus Covid 19, se realiza las Unidades de análisis de cinco casos y se uno se clasifica confirmado asociado a angustia por aplicación del biológico y dos casos coincidentes, uno debido a componentes de la vacuna y uno no concluyente. Tres casos están pendientes para clasificación notificados en la última semana, en espera de toda la documentación para su análisis. De anotar que los eventos adversos a notificar e investigar son los Graves, los leves y moderados el seguimiento lo realiza INVIMA.

**Figura 7. Comportamiento de Casos notificados de EAPV a periodo epidemiológico X distrito de Cartagena 2019- 2021**



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





Gana  
**Cartagena y**  
Ganamos todos

### 8.3 Indicadores

| NOMBRE                       | FORMULA   | RESULTADO | INTERPRETACION                   |
|------------------------------|---|-----------|----------------------------------|
| % DE EAPVG CON IEC           | # de Nuevos casos de EAPVG reportados con IEC /# casos reportados*100               | 100%      | 100% de casos reportados con IEC |
| % de casos con clasificacion | # de Nuevos casos de EAPVG reportados casificados /# casos de EAPVG reportados *100 | 63%       | 63 % de casos clasificados       |

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

**Elaborado por:**

**Magnolia Dovale Cabarcas**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de EAPVG**

**Marinella Castillo Morales**  
**P.U VSP DADIS**  
**Referente de Inmunoprevenibles**

