



Gana
Cartagena y
Ganamos todos

COMPORTAMIENTO EPIDEMIOLOGICO DE LOS EVENTOS DE INMUNOPREVENIBLES A PERIODO II - 2021

JOHANA BUENO ALVAREZ
Director DADIS

OSCAR JOSUE LINDO SIERRA
Director operativo de salud pública

EVA MASIEL PEREZ TORRES
Líder programa de vigilancia en salud pública

ELABORADO POR
MAGNOLIA DOVALE CABARCAS
Profesional Universitario

PROGRAMA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD- DADIS
CARTAGENA DE INDIAS D T Y C





Contenido

COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO I.....	3
1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAMPIÓN Y RUBÉOLA.....	3
Sarampión.....	3
Rubéola.....	3
2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA... ..	5
3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA.....	6
4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS.....	7
5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS.....	9
6. VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL.....	10
7. VIGILANCIA DE LA VARICELA.....	11
8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A VACUNACIÓN- EAPV.....	14





Gana
Cartagena y
Ganamos todos

COMPORTAMIENTO DE LOS EVENTOS INMUNOPREVENIBLES 2021 A PERIODO II

Vigilancia epidemiológica de las Enfermedades Inmunoprevenibles en el distrito de Cartagena, hasta periodo epidemiológico II de 2021

1. VIGILANCIA CONJUNTA DE SARAPIÓN Y RUBÉOLA

1.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a 8); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos

1.2 Hallazgos

1.2.1 Comportamiento de la notificación

El Sistema de Vigilancia para el periodo II (semanas de 1 al 8) no reporta casos sospechoso de Sarampión ni Rubeola en el distrito de Cartagena de Indias.

En el año 2020 se notificó un caso sospechoso de Sarampión en la semana 19 de una paciente sexo femenino edad 7 meses del barrio Olaya herrera, notificada por el Hospital infantil Napoleón Franco parejas de EPS mutual que fue descartado por laboratorio

En Rubeola la semana 33 reporto un caso sospechoso paciente sexo femenino edad 32 años del barrio Bosque, notificada por el Fundación social promoción de vida de EPS Cajacopi.

Con relación al Síndrome De Rubeola Congénita no se observa notificación de este evento en lo recorrido del año 2020 y las semanas de 2021

Ante cada notificación, se realizaron las acciones pertinentes de acuerdo a lo establecido en el protocolo y se solicitaron los ajustes correspondientes según fue el caso.

Este comportamiento de la notificación de los años 2020 y 2021 puede estar influenciado por el distanciamiento, el aislamiento y la baja solicitud de atención en salud, dada por la pandemia por Covid 19, ya que para el 2019 se notificaron 94 casos de sarampión de los cuales, casos confirmados corresponden a 3 personas del mismo grupo familiar, 2 de los casos se les definió una procedencia del departamento de la Guajira uno con 25 años de edad y el otro con 2 años de sexo femenino, sin afiliación por sus condición de pertenecer a población migrante venezolana, los cuales no fueron hospitalizados, según la simptomología clínica se observa que ambas presentaron tos, fiebre y erupción.

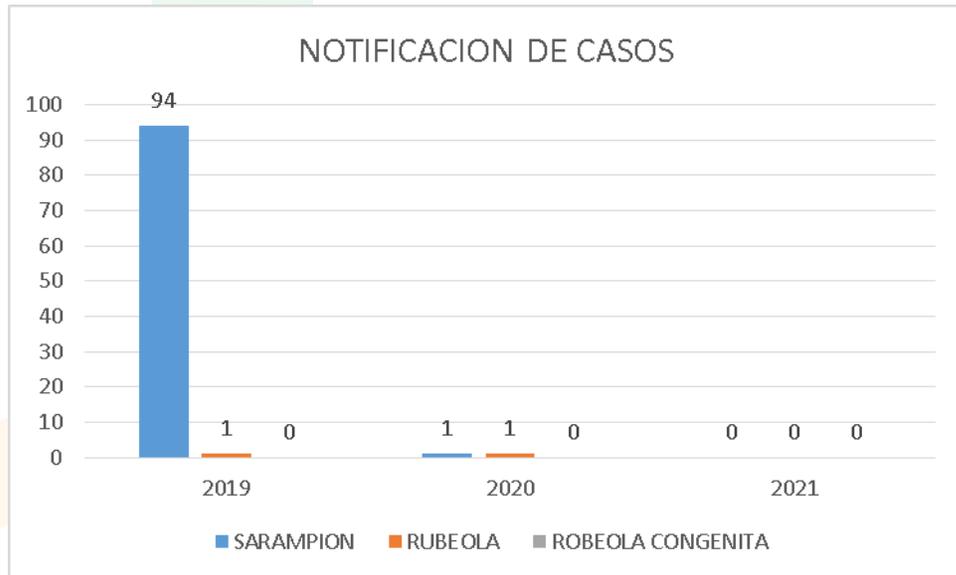




El caso con procedencia del distrito corresponde a menor de 9 años de edad, no vacunada, de sexo femenino afiliada al régimen contributivo a la EAPB salud total.

En el 2021 se reforzará la búsqueda activa en la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud

Figura 1. Comportamiento de Sarampión – Rubéola- Rubeola congénita a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

1.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporción de casos	$N^{\circ} \text{casos} / \text{poblacion} * 100.000$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021
% de casos con IEC	$N^{\circ} \text{casos con IEC} / N^{\circ} \text{de casos} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021
%casos por muestra de suero	$N^{\circ} \text{casos con muestra} / N^{\circ} \text{casos} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021
%demuestras ≤ 5 días en lab	$N^{\circ} \text{muestras en lab } \leq 5 \text{ días} / N^{\circ} \text{ de muestras} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021
% de muestras procesadas	$N^{\circ} \text{muestras porocedidas} < 4 \text{ días} / N^{\circ} \text{ muestras procesadas} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021





2. VIGILANCIA DE LA PARÁLISIS FLÁCIDA AGUDA

2.1 Metodología

Para el presente informe, se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, de periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a 8); de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual; usándose la herramienta de Excel para el manejo de los datos.

2.2 Hallazgos

2.2.1 Comportamiento de la notificación

Al período II de 2021 en el sistema de vigilancia del distrito de Cartagena no se encuentra notificación de caso de Parálisis Flácida Aguda

Se encuentra que para los años 2019 y 2020 no se reportaron casos sospechosos del evento, por lo que uno de los objetivos, será activar la búsqueda de la sospecha de PFA y de esta manera cumplir con el indicador de esta meta.

2.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Tasa de Notificación PFA en <15años	$\frac{\text{N}^\circ \text{casos de PFA en } <15 \text{ años}}{\text{poblacion } <15 \text{ años}} * 100.000$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
% de casos con IEC	$\frac{\text{N}^\circ \text{casos con IEC}}{\text{N}^\circ \text{de casos}} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
%casos por muestra de heces	$\frac{\text{N}^\circ \text{casos con muestra}}{\text{N}^\circ \text{casos}} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
%demuestras \leq 14 días en lab	$\frac{\text{N}^\circ \text{muestras en lab } \leq 14 \text{ días}}{\text{N}^\circ \text{ de muestras}} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021
% de muestras enviadas al INS \leq 6 días	$\frac{\text{N}^\circ \text{muestras recibidas INS } \leq 6 \text{ días}}{\text{N}^\circ \text{muestras recibidas INS}} * 100$	0	No se han reportado casos en 100.000 en el periodo I del 2021





3. VIGILANCIA DE LA TOSFERINA

3.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

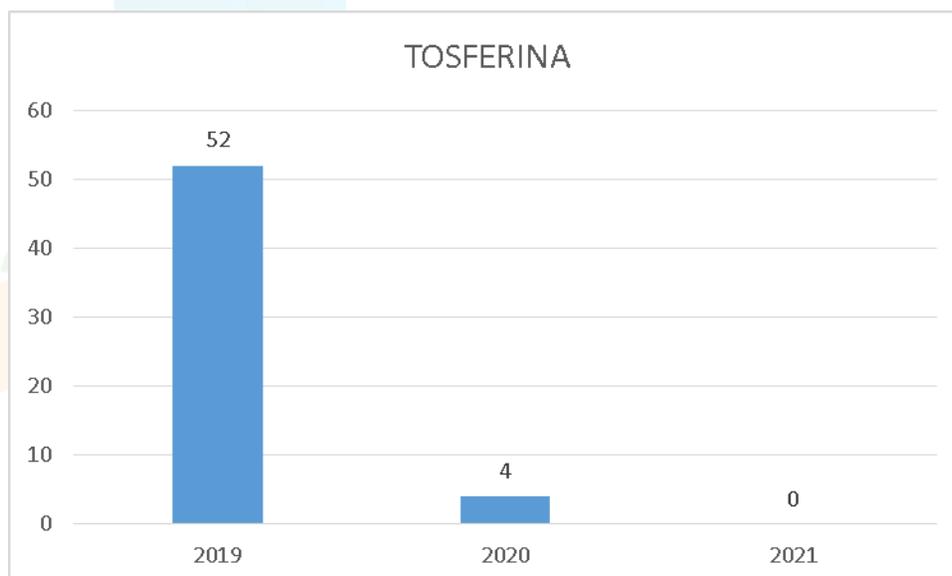
La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

3.2. Hallazgos

3.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 8 del 2021 no se ha reportado casos probables de tosferina, en el 2020 se notificaron cuatro casos de tosferina uno confirmado, tres descartado por laboratorio y para el 2019 se notificaron 52 casos con seis casos confirmados.

Figura 2. Comportamiento de casos de Tosferina a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





3.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de Incidencia	$N^{\circ}\text{casos nuevos} / (\text{poblacion general, } <5\text{años, } <1\text{año, nacidos vivos}) * 100.000$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
% de casos con IEC	$N^{\circ}\text{casos con IEC} / N^{\circ}\text{de casos} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
%casos configurados	$N^{\circ}\text{casos (confirmados-descartados)} / N^{\circ}\text{casos} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
%de mortalidad por Tosferina con U de A	$N^{\circ}\text{ muertes con U de A} / N^{\circ}\text{ de muertes} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021

4. VIGILANCIA DE LAS MENINGITIS BACTERIANAS

4.1 Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, registrados en la ficha de notificación del evento, periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

4.2. Hallazgos

4.2.1. Comportamiento de la notificación

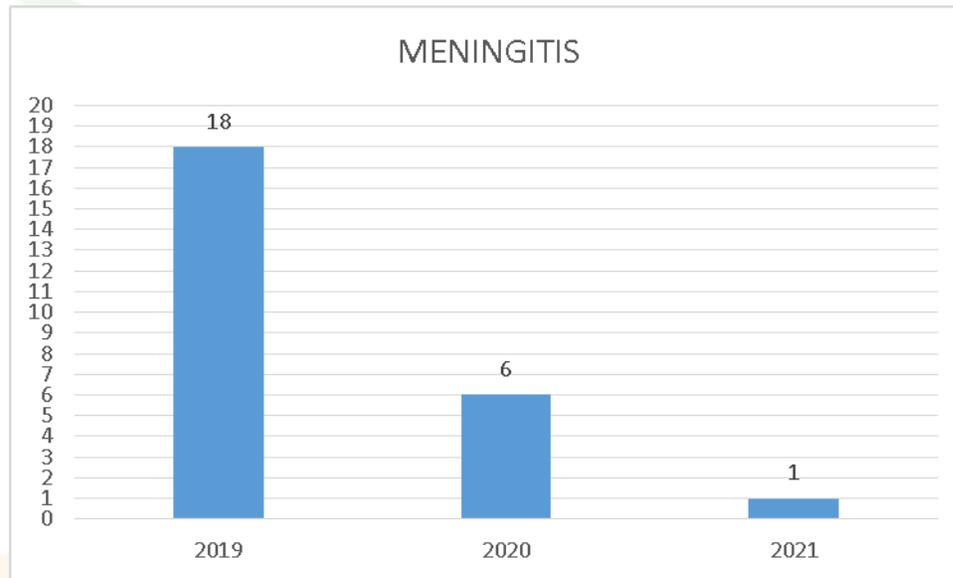
Hasta la semana 8 de 2021 se notificó un (1) caso de Meningitis Bacteriana en el Distrito de Cartagena el cual se encuentra en confirmación para Meningitis Meningocócica

En el año 2020 de notificaron 6 casos dando confirmación de tres y en el 2019 probables 18 casos con 11 casos confirmados.





Figura 3. Comportamiento de Casos notificados de Meningitis Bacterianas a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

4.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de incidencia de Enfermedad Meningococica en poblacion general	$\frac{\text{Nuevos casos confirmados}}{\text{Pob General}} * 100.000$	0,096	Se notifican 0.096 casos nuevos de meningitis por cada 100000 habitantes
% Casos Configurados	$\frac{\# \text{ casos confirmados} + \# \text{ descartados}}{\# \text{ de casos}} * 100$	100%	1 caso configurado
% letalidad por Meningitis	$\frac{\# \text{ fallecidos}}{\text{casos reportados}} * 100$	0	No se reportan fallecidos





5. VIGILANCIA DE PAROTIDITIS

5.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Se revisó el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

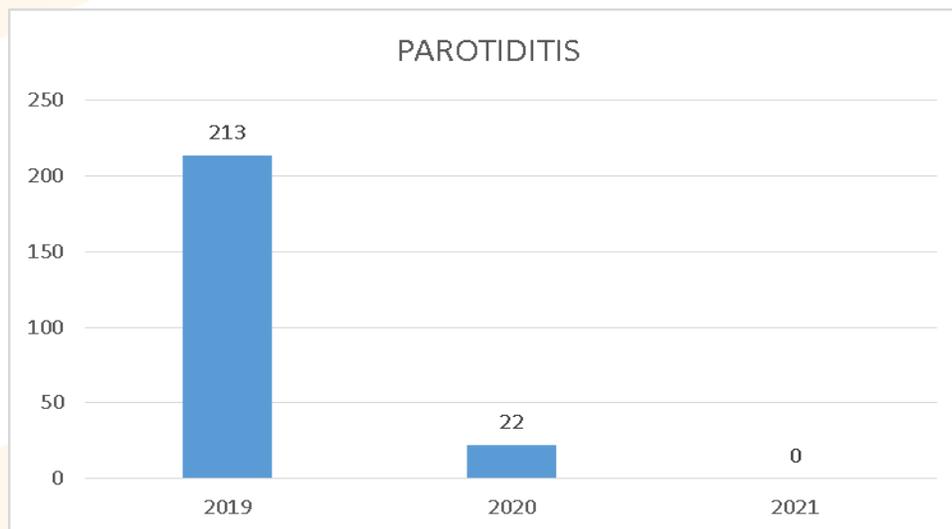
La fuente utilizada fue el sistema de notificación del SIVIGILA individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

5.2. Hallazgos

5.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta la semana 8 del 2021 no se han reportado caso de Parotiditis en el distrito de Cartagena, para el año 2020 se notificaron un total de 22 casos y el año 2019 213 casos de parotiditis todos casos individuales.

Figura 4. Comportamiento de Casos notificados de Parotiditis a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





5.3. Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de Incidencia	$\frac{N^{\circ}\text{casos nuevos}}{(\text{poblacion general, } <5\text{años, } <1\text{año, nacidos vivos})} * 100.000$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
% de brotes con IEC	$\frac{N^{\circ}\text{brotes con IEC}}{N^{\circ}\text{de brotes}} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021

6 VIGILANCIA TÉTANOS ACCIDENTAL

6.1. Metodología

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

En el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

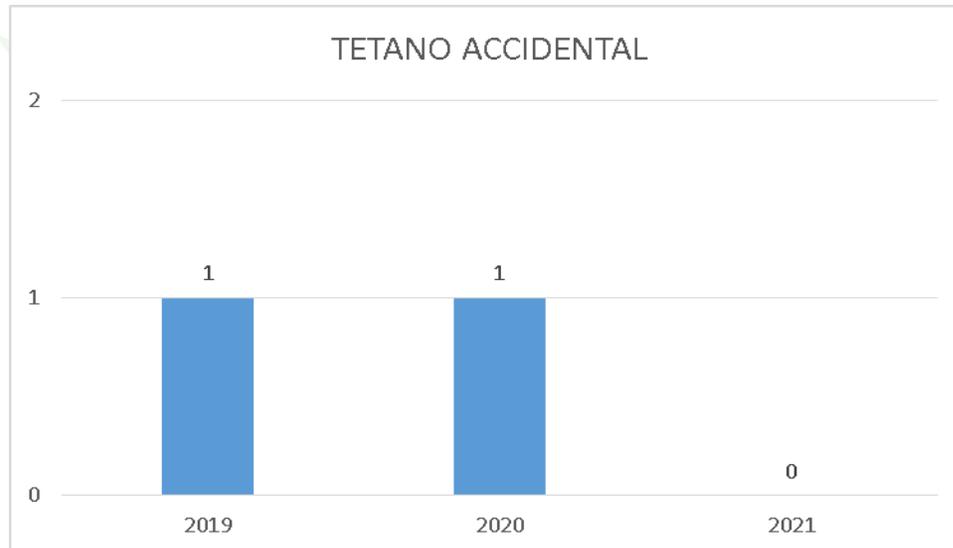
6.2 Hallazgos

6.2.1. Comportamiento de la notificación

En el periodo epidemiológico II del 2021, no se ha reportado notificaciones de Tétanos Accidental, en el 2020 y 2019 se notificaron un caso por año.



Figura 5. Comportamiento de Casos notificados de Tétano Accidental a periodo epidemiológico II distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

6.3 indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de Incidencia	$\frac{\text{N}^\circ \text{casos nuevos}}{(\text{poblacion general, } < 5 \text{ años, } < 1 \text{ año, nacidos vivos})} * 100.000$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
% de casos con IEC	$\frac{\text{N}^\circ \text{casos con IEC}}{\text{N}^\circ \text{de brotes}} * 100$	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021

7. VIGILANCIA DE LA VARICELA

7.1 Metodologia

Se revisaron las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, el análisis se fundamentó en la descripción de su comportamiento teniendo las variables de tiempo, lugar y persona de acuerdo a los datos registrados en la ficha de notificación del evento.

Con respecto al tiempo, el análisis se realizó hasta el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

También se incluyeron en este informe los indicadores definidos dentro de la vigilancia de la varicela





La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

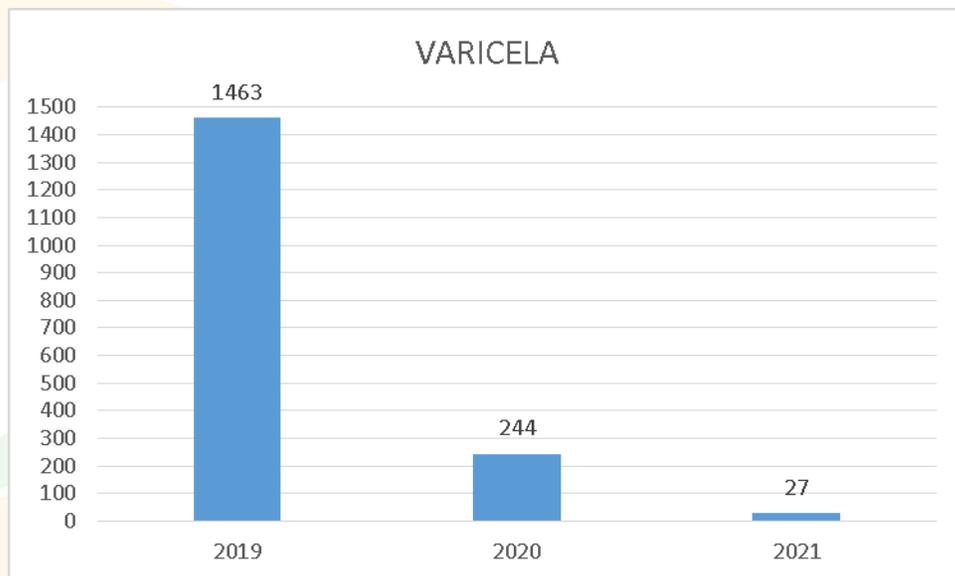
7.2 Hallazgos

7.2.1. Comportamiento de la notificación

Hasta el periodo II del 2021 se han notificado al sistema de vigilancia un total de veintisiete (27) casos de varicela confirmados por clínica. De estos se reportan dos brotes, uno en el periodo I y el otro en el periodo II. Con dos casos dos pertenecen a un brote en la Escuela Naval de Manzanillo y 13 de la Asociación Niños de Papel.

Entre 2019 y 2020, se presenta una disminución, que puede ser inferida por el distanciamiento y aislamiento dado por la pandemia del Covid 19, además del cierre de instituciones educativas y otras instituciones que normalmente

Figura 6. Comportamiento de Casos notificados de Varicela a periodo epidemiológico II del distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

Teniendo en cuenta los determinantes demográficos y sociales se puede decir que, el sexo que predominó en los casos de varicela, fue el sexo masculino con un 88,8%. Para la variable edad, se puede decir que el mayor número de casos se presentó entre las edades De 16 a 20 con un 29,6%. Según el régimen de salud al que pertenecían se puede decir que el régimen contributivo fue el que presentó el mayor número de casos, con un 29,6%. De acuerdo al área de procedencia, se puede decir que el peso porcentual se presentó en la cabecera municipal con el 96,3% (Ver Tabla 1).





Tabla 1. Distribución casos de varicela según determinantes demográficos y sociales en Cartagena, hasta semana 8 del año 2021

Variable	Categoría	Casos	%
Sexo	Femenino	7	11,2
	Masculino	20	88,8
Edad	6-10	4	14,8
	11-15	5	18,5
	16-20	8	29,6
	21-25	4	14,8
	26-30	1	3,7
	31-35	1	3,7
	36-40	1	3,7
	41-45	1	16,6
	46-50	1	3,7
	51-55	1	3,7
		Contributivo	8
Tipo de régimen	Especial	4	14,8
	Subsidiado	16	59,2
	indeterminado	1	3,7
	Cabecera municipal	26	96,3
Área	Centro Poblado	1	3,7

Fuente: SIVIGILA 2021

Teniendo en cuenta la empresa administradora de planes de beneficio (EAPB), se puede decir que Mutual SER y Coosalud presentan el mayor porcentaje con un 25,9%. Se presentan dos brotes de la enfermedad uno de fiebrezas militares y el otro en centro de atención especial a los cuales se le realizó seguimiento. (Ver Tabla 2)

Tabla 2. Distribución casos de Varicela según EAPB en Cartagena, hasta semana 8 del 2021

EAPB	Casos	%
COOSALUD	7	25,9
MUTUAL SER E.S.S.	7	25,9
FUERZAS MILITARES	3	11,1
NUEVA EPS	3	11,1
COOMEVA	3	11,1
SANITAS	1	3,7
SURA EPS	2	7,4

Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021





En la distribución de casos según localidad de residencia, tiene el mismo comportamiento con nueve caso cada uno para un 33,3%

7.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de incidencia	$\frac{\text{Nuevos casos}}{\text{Pob General}} * 100.000$	2,58	Se notifican 2,5 casos nuevos de varicela por cada 100000 habitantes
% brotes con IEC	$\frac{\# \text{ de brotes de IEC}}{\# \text{ de brotes}} * 100$	100%	2 brotes notificados con IEC

8. VIGILANCIA DE EVENTO ADVERSO POSTERIOR A VACUNACIÓN– EAPV

8.1. METODOLOGÍA

Revisar las bases de datos de la notificación individual del SIVIGILA, datos registrados en la ficha de notificación del evento. En el periodo epidemiológico II (semanas desde la 1 a la 8).

La fuente utilizada fue el sistema de notificación del Sivigila individual. Para el manejo de los datos se utilizaron las herramientas de Excel.

8.2. Hallazgos

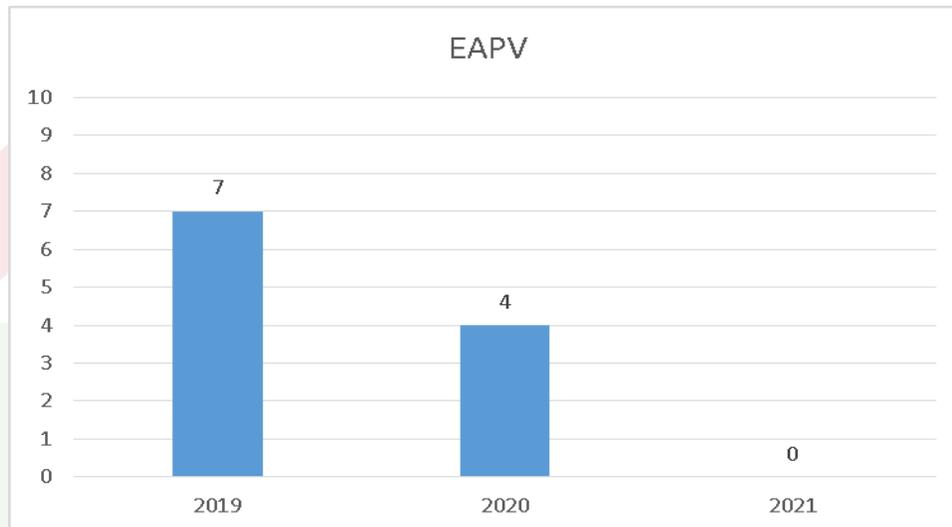
8.2.1. Comportamiento de la notificación

En las semanas del 2021 no se ha reportado EAPV, en el distrito de Cartagena, con la inclusión de la Vacunación contra el Virus Covid 19, se realizara seguimiento a la probable presentación de notificación de casos por este biológico. .





Figura 7. Comportamiento de Casos notificados de EAPV a periodo epidemiológico I distrito de Cartagena 2019- 2021



Fuente: SIVIGILA 2019 a 2021

8.3 Indicadores

NOMBRE	FORMULA	RESULTADO	INTERPRETACION
Proporcion de EAPV en INVIMA	N° casos EAPV en INVIMA /casos reportados*100	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
% de casos EAPV con IEC en INVIMA	N° casos EAPV graves con IEC/ N° de casos reportados*100	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021
%casos EAPV clasificadas	N° casos en invima / N° casos sospechosos clasificados *100	0	No se han reportado casos en el periodo I del 2021

Elaborado por:
Magnolia Dovale Cabarcas
P.U VSP DADIS
Referente de Inmunoprevenibles

